

USŁUGI KOMUNALNE W OPINIACH I BUDŻETACH MIESZKAŃCÓW KRAKOWA



**STRESZCZENIE RAPORTU Z BADAŃ SPOŁECZNYCH
DLA KRAKOWSKIEGO HOLDINGU KOMUNALNEGO**

EDYCJA 2011

Kraków, sierpień 2011

Opracowanie: BBS OBSERWATOR sp. j.

SPIS TREŚCI:

	SPIS WYKRESÓW:	3
1.	WPROWADZENIE.....	5
	Metoda badania.....	6
	Cele badania	6
	Badana populacja i dobór próby	8
	I. Dane o respondentach	9
2.	Usługi komunalne ogółem.....	17
	STRUKTURA DEMOGRAFICZNA RESPONDENTÓW	23
	WARUNKI MIESZKANIOWE	24
	STRUKTURA DOCHODÓW	24
	OCENA JAKOŚCI USŁUG KOMUNALNYCH.....	25
	WIEDZA NA TEMAT SPÓŁEK KOMUNALNYCH	26
	WYDATKI NA USŁUGI KOMUNALNE OGÓŁEM	27
3.	Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki ciepłej S.A. - DOSTARCZANIE CIEPŁA	30
4.	Miejskie przedsiębiorstwo wodociągów i kanalizacji S.A. - dostarczanie zimnej wody i odprowadzanie ścieków	38
5.	Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. - Wywóz i składowanie odpadów komunalnych	44
6.	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE - KOMUNIKACJA MIEJSKA W KRAKOWIE	48
7.	Czynsze w lokalach komunalnych.....	59
8.	KRAKOWSKI HOLDING KOMUNALNY - AKCEPTACJA BUDOWY SPALARNI ODPADÓW.....	63

SPIS WYKRESÓW:

Wykres 1.1.	Struktura płci - (lata 2007-2011)	9
Wykres 1.2.	Respondenci wg dzielnicy zamieszkania, rok 2011 (dane w %)	9
Wykres 1.3.	Struktura wieku respondentów (lata 2007-2011)	10
Wykres 1.4.	Wykształcenie respondenta	10
Wykres 1.5.	Aktywność zawodowa, lata 2006-2009 (dane w %)	11
Wykres 1.6.	Aktywność zawodowa, lata 2010-2011 (dane w %)	11
Wykres 1.7.	Główne źródło utrzymania gospodarstwa domowego (lata 2007-2011).....	12
Wykres 1.8.	Miejsce pracy respondenta (lata 2007-2011)	12
Wykres 1.9.	Warunki mieszkaniowe (lata 2007-2011).....	13
Wykres 1.10.	Średnia powierzchnia mieszkania w latach 2007-2011	13
Wykres 1.11.	Średni dochód w gospodarstwie i na osobę w gospodarstwie w zł (lata 2005-2011).....	14
Wykres 1.12.	Liczba dzieci pozostająca na utrzymaniu (lata 2007-2011)	15
Wykres 1.13.	Ocena własnej sytuacji materialnej w latach 2007-2011	15
Wykres 2.1.	Ocena usług komunalnych w latach 2007-2011.....	18
Wykres 2.2.	Znajomość skrótów nazw miejskich spółek komunalnych (poprawne rozpoznanie nazwy) w latach 2006-2010.	19
Wykres 2.3.	Znajomość logotypów miejskich spółek komunalnych w roku 2011	20
Wykres 2.4.	Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPO sp. z o.o. w latach 2004-2011	21
Wykres 2.5.	Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPWiK S.A. w latach 2004-2011	21

Wykres 2.6.	Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPK S.A. w latach 2004-2011	22
Wykres 2.7.	Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPEC S.A. w latach 2004-2011.....	22
Wykres 3.1.	Ocena jakości usług MPEC S. A. - procent wskazań pozytywnych	34
Wykres 3.2.	Cechy idealnego ogrzewania w latach 2007-2011.....	34
Wykres 3.3.	Mocne strony MPEC S.A. - najczęściej wskazywane cechy, lata 2007-2011	35
Wykres 3.4.	Słabe strony MPEC S.A. - najczęściej wskazywane cechy.....	36
Wykres 3.5.	Subiektywne odczucie obciążenia gospodarstwa domowego wydatkami na opłaty za ogrzewanie - osoby korzystające z miejskiej sieci ciepłowniczej MPEC S. A., lata 2007-2011	37
Wykres 4.1.	Deklarowane miesięczne zużycie wody w gospodarstwie domowym w latach 2007-2011.....	41
Wykres 4.2.	Ocena standardu dostarczania wody i jej jakości, lata 2007-2011	42
Wykres 5.1.	Ocena obsługi w BOK MPO Sp. z o.o. , lata 2004-2011	47
Wykres 6.1.	Sposób poruszania się po Krakowie - głowy gospodarstw domowych, lata 2007-2010	51
Wykres 6.1.	Sposoby poruszania się po Krakowie - respondent rok 2011.....	52
Wykres 6.2.	Przyczyny rzadkiego korzystania lub niekorzystania z komunikacji miejskiej, lata 2007-2011.....	52
Wykres 6.3.	Ocena aspektów komunikacji miejskiej.....	54
Wykres 6.4.	Zmiana oceny aspektów komunikacji miejskiej 2010-2011.....	55
Wykres 6.5.	Ocena aspektów usługi MPK S.A.	56
Wykres 6.6.	Zmiana oceny aspektów usługi MPK S.A. 2010-2011	57
Wykres 8.1.	Akceptacja dla budowy spalarni odpadów w Krakowie	65
Wykres 8.2.	Akceptacja dla budowy ekologicznej spalarni odpadów	65
Wykres 8.3.	Akceptacja dla budowy ekologicznej spalarni odpadów (lata 209-2011)	67
Wykres 8.4.	Akceptacja dla budowy spalarni odpadów w Krakowie (według dzielnicy zamieszkania), rok 2011	68

1. WPROWADZENIE

„Usługi komunalne w opiniach i budżetach mieszkańców Krakowa” to cykliczny projekt przeprowadzany na zlecenie Krakowskiego Holdingu Komunalnego S.A. (KHK S.A.) w wyniku prowadzonych postępowań przetargowych. Badanie dotyczyło zebrania opinii na temat świadczonych usług oraz postrzegania miejskich spółek komunalnych: KHK S.A., Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji (MPWiK S.A.), Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego S.A. (MPK S.A.), Miejskiego Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej (MPEC S.A.), Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania sp. z o.o. (MPO sp. z o.o.). W kwestionariuszu znalazły się również pytania dotyczące Krakowskiego Biura Festiwalowego oraz konsultacji społecznych prowadzonych przez UMK (pytania opracowane dla Wydziału Strategii i Rozwoju Miasta UMK).

Bieżąca edycja została zrealizowana w dniach 30.05-5.07.2011, przez wybraną w drodze przetargu firmę BBS OBSERWATOR. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z metodologią wykorzystywaną w latach wcześniejszych.

Metoda badania

Badanie przeprowadzono metodą bezpośrednich indywidualnych wywiadów kwestionariuszowych (PAPI). Wywiady były przeprowadzane w gospodarstwach domowych respondentów.

Cele badania

Głównym celem badania było poznanie opinii mieszkańców Krakowa na temat jakości usług świadczonych przez miejskie spółki komunalne.

Dodatkowo badanie miało na celu:

- ⇒ zbadanie stopnia znajomości nazw i stron internetowych miejskich spółek komunalnych oraz rozpoznawalności ich logotypów,
- ⇒ zbadanie postaw mieszkańców wobec ewentualności podwyżek cen usług świadczonych przez spółki, a także opinii dotyczących nowych rozwiązań i usług proponowanych przez poszczególne spółki,
- ⇒ zbadanie stopnia obciążenia budżetów gospodarstw domowych mieszkańców Krakowa wydatkami na usługi komunalne (dostarczanie zimnej wody i odprowadzanie ścieków, wywóz odpadów komunalnych, komunikacja miejska, centralne ogrzewanie z sieci miejskiej oraz czynsz w lokalach komunalnych)
- ⇒ symulację efektów ewentualnych podwyżek cen usług komunalnych

⇒ zbadanie opinii dotyczących gospodarki odpadami prowadzonej na terenie miasta.

Badana populacja i dobór próby

Badaniem objęto 1319 losowo wyłonionych gospodarstw domowych z obszaru Krakowa. Dobór przeprowadzono warstwowo dla każdej z 18 dzielnic samorządowych, proporcjonalnie do liczby mieszkańców dzielnicy.

Podobnie, jak to było w latach ubiegłych, przy doborze próby zastosowano metodę *random walking*, polegającą na wyznaczeniu ankietom adresów startowych w każdej dzielnicy, dzięki którym mogli oni dotrzeć do badanych w sposób losowy. Ankieter rozpoczął poszukiwanie odpowiednich osób od tego określonego punktu, gdy uzyskał zgodę na przeprowadzenie wywiadu, a także osoba reprezentująca dane gospodarstwo domowe była właścicielem lub głównym najemcą lokalu, potrafiła podać szczegółowe dane na temat płaconych rachunków oraz była w stanie odnieść się do jakości świadczonych usług komunalnych - wywiad był realizowany. W każdym dobranym w ten sposób gospodarstwie domowym przeprowadzano jeden wywiad.

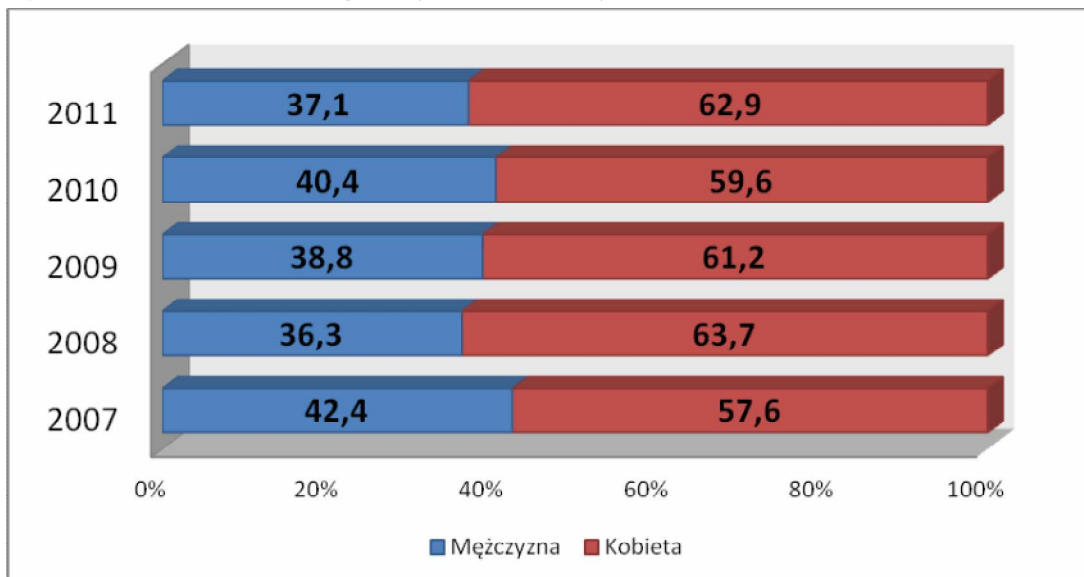
Po wykonaniu wywiadu ankietier przechodził o 5 numerów mieszkań, i z tego punktu kontynuował poszukiwanie kolejnej osoby, która mogłaby udzielić wywiadu. Wywiady przeprowadzono z dorosłymi osobami reprezentującymi gospodarstwa domowe, mającymi kluczowy wpływ na decyzje finansowe. Osoby te posiadały potwierdzenie opłacenia rachunków gospodarstwa domowego lub były w stanie udzielić precyzyjnej informacji na ten temat.

Błąd oszacowania dla próby $n = 1319$ i 95% przedziału ufności wynosi $\pm 2,7$ punktów procentowych. Oznacza to, że wnioskując na temat wyników uzyskanych w tegorocznej edycji badania mamy 95% pewność, że uzyskany wynik nie odbiega od faktycznej wartości w populacji o więcej niż 2,7 punktów procentowych.

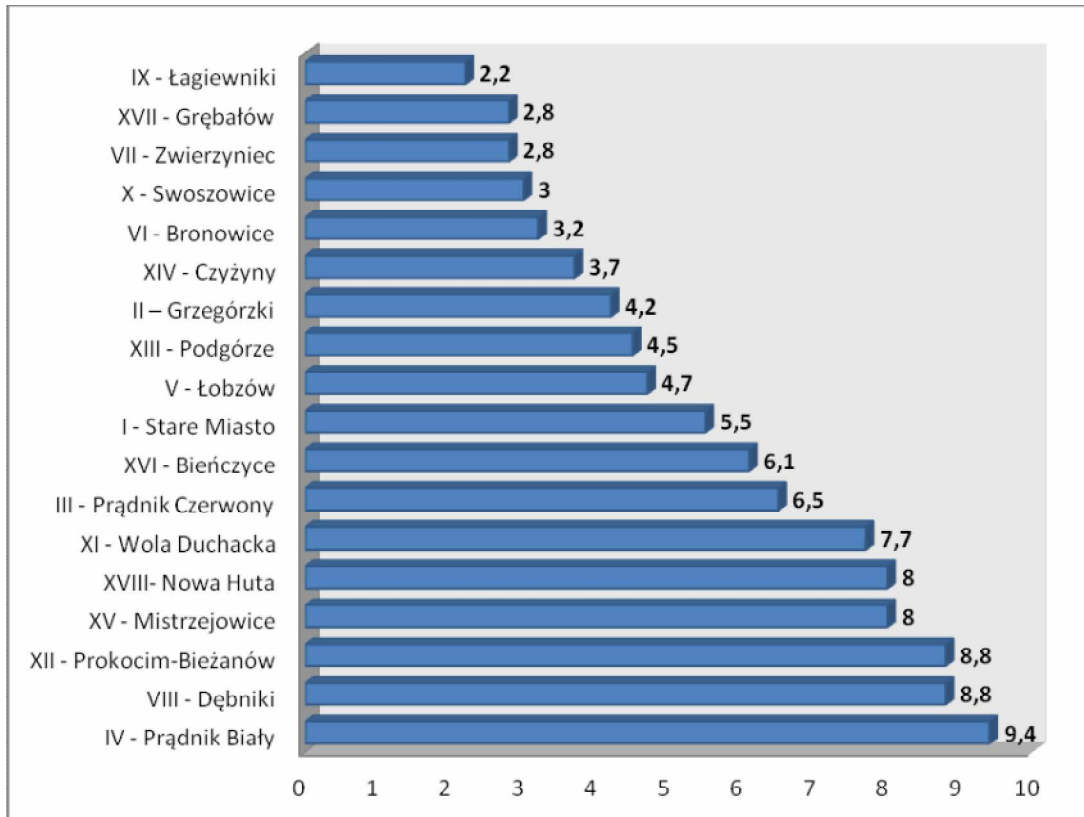
Dobrana w ten sposób próba jest reprezentatywna dla gospodarstw domowych z terenu Krakowa. Próba nie jest natomiast reprezentatywna dla całej populacji mieszkańców, gdyż zgodnie z przyjętymi kryteriami doboru próby obejmuje ona specyficzną grupę mieszkańców Krakowa (wyklucza młodzież poniżej 18. roku życia oraz osoby niebędące stałymi mieszkańcami miasta). W niniejszym raporcie, gdy jest mowa o opiniach czy ocenach respondentów, mamy do czynienia z opiniami pełnoletnich osób reprezentujących gospodarstwa domowe, nie zaś z opiniami całej populacji mieszkańców Krakowa.

I. Dane o respondentach

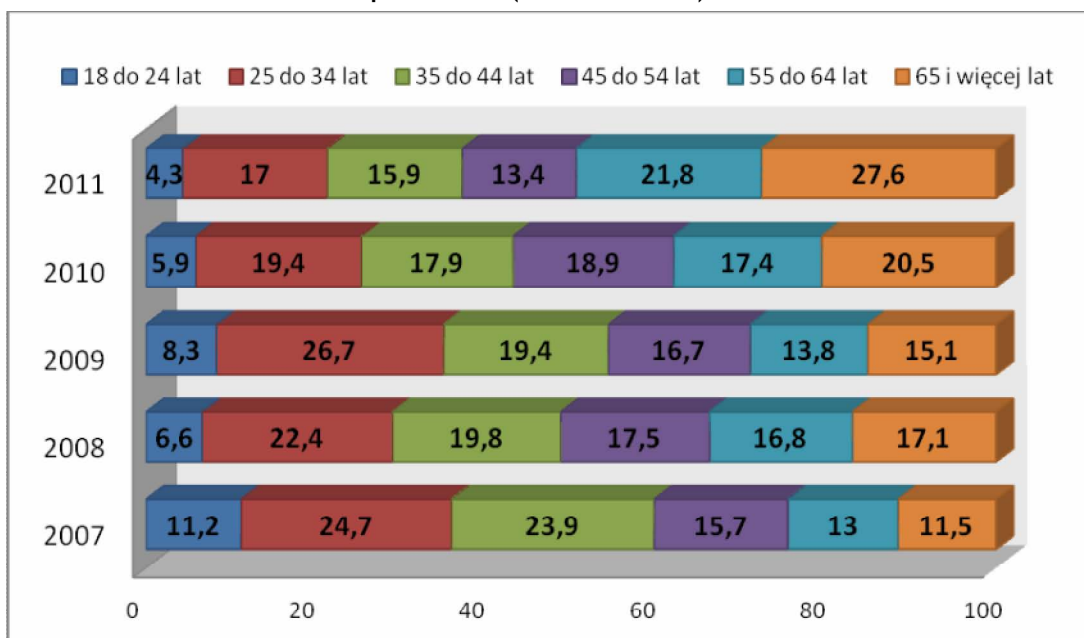
Wykres 1.1. Struktura płci - (lata 2007-2011)



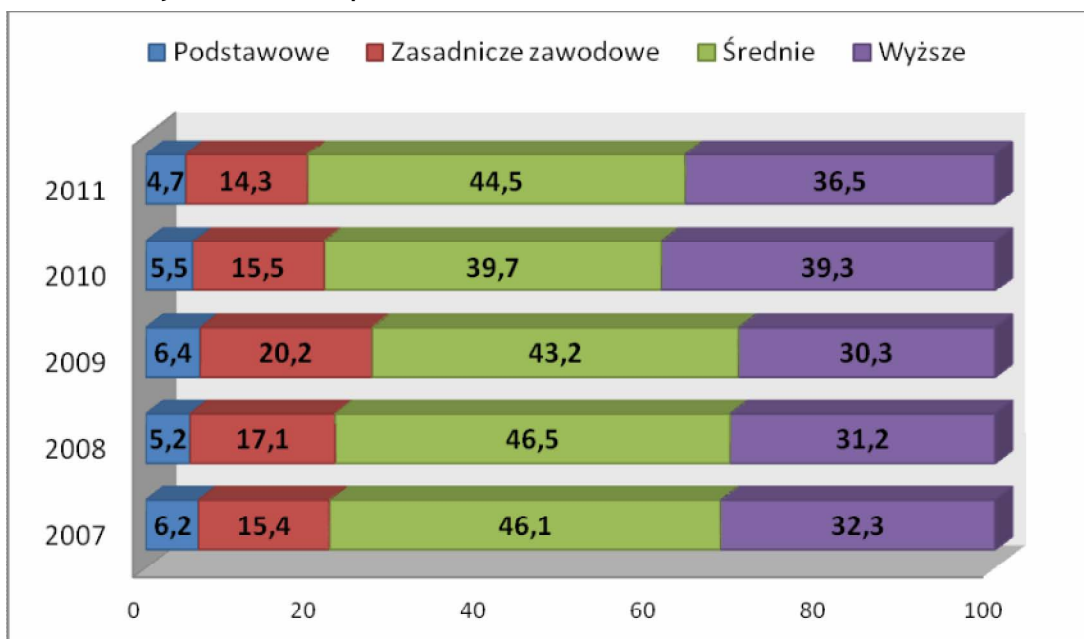
Wykres 1.2. Respondenci wg dzielnicy zamieszkania, rok 2011 (dane w %)



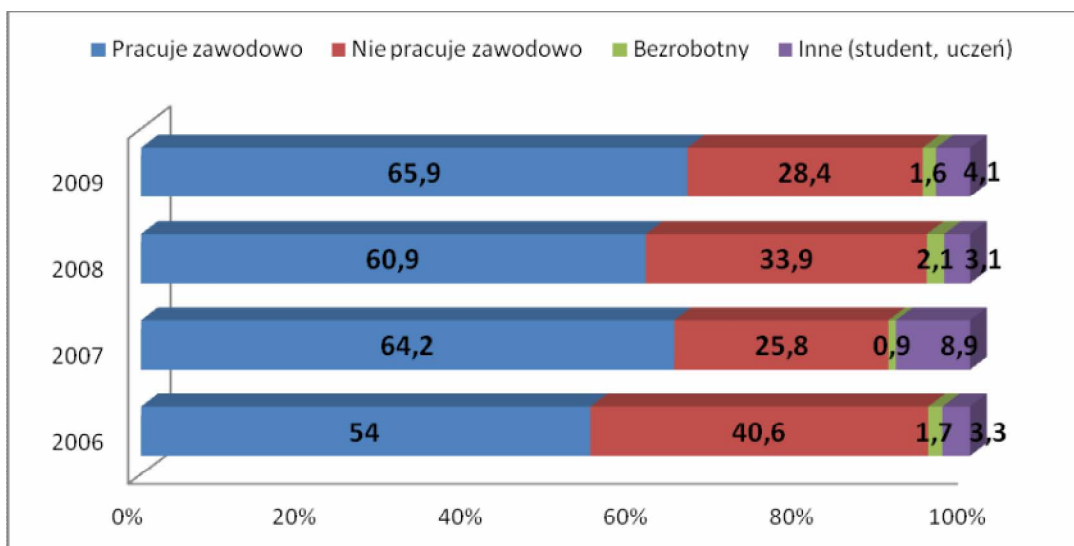
Wykres 1.3. Struktura wieku respondentów (lata 2007-2011)



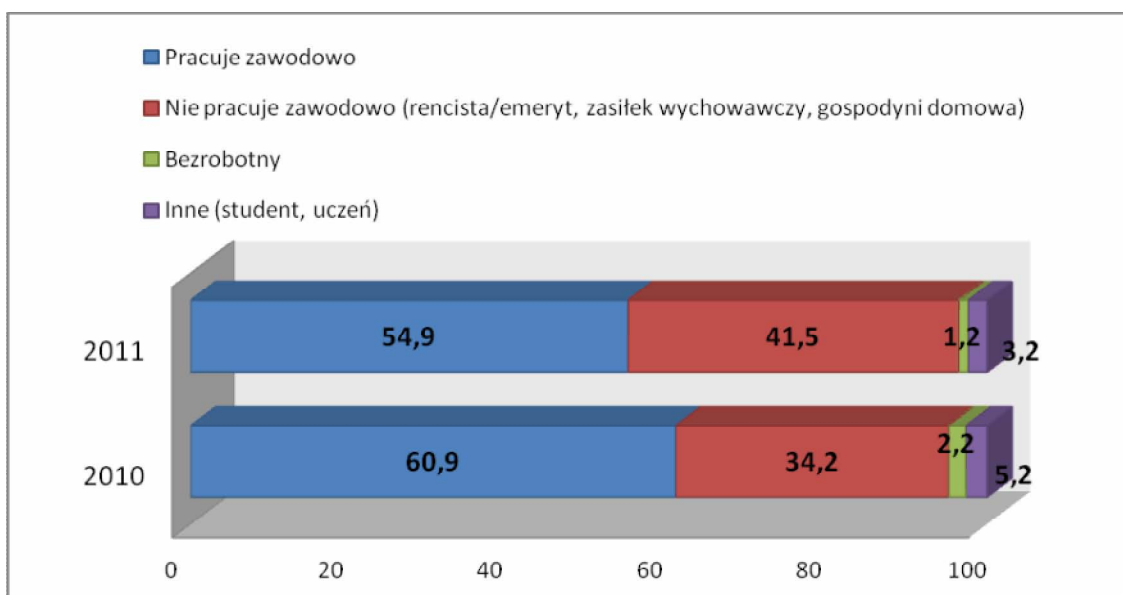
Wykres 1.4. Wykształcenie respondenta



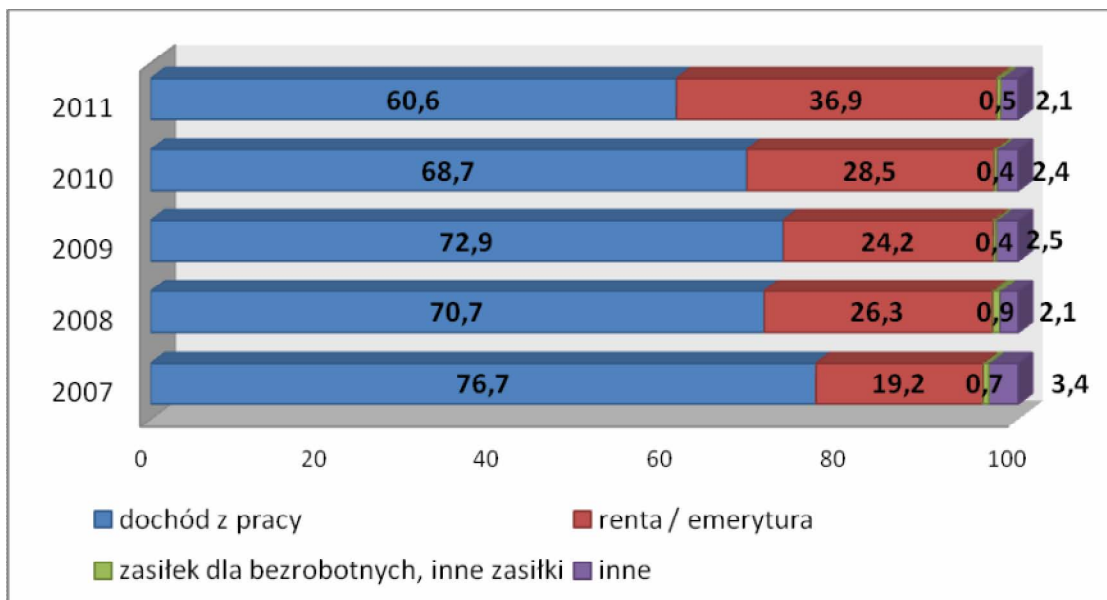
Wykres 1.5. Aktywność zawodowa, lata 2006-2009 (dane w %)



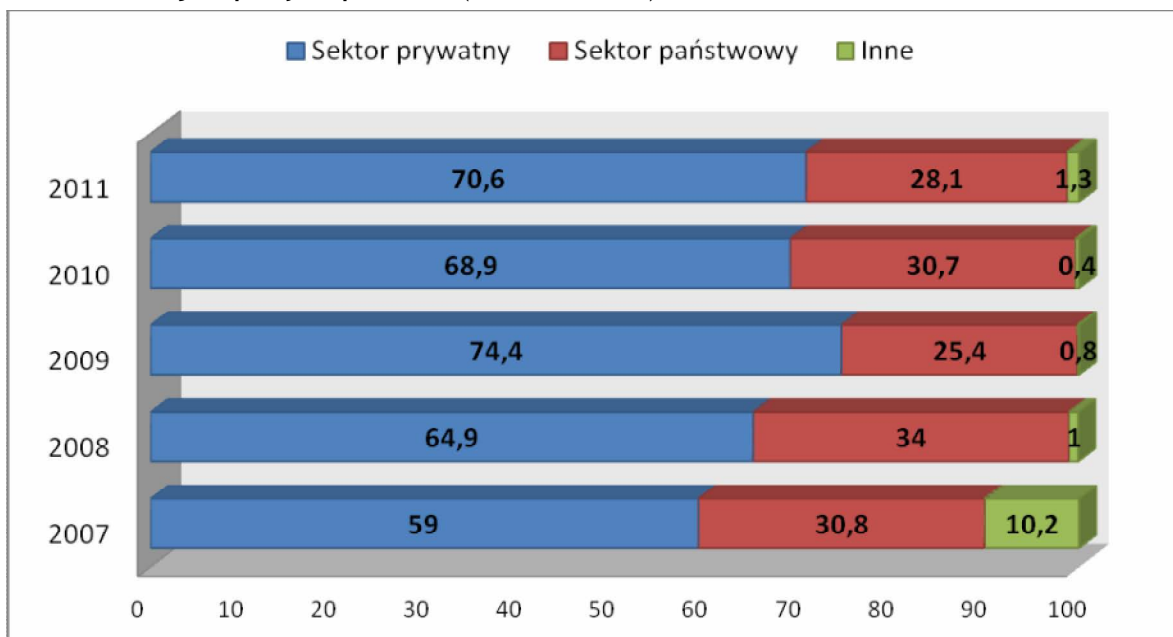
Wykres 1.6. Aktywność zawodowa, lata 2010-2011 (dane w %)



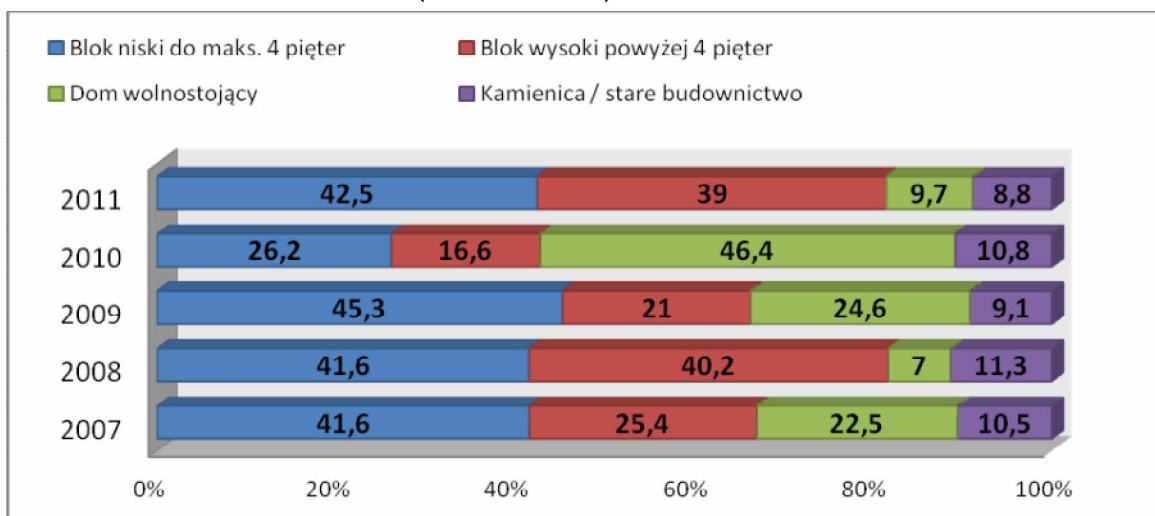
Wykres 1.7. Główne źródło utrzymania gospodarstwa domowego (lata 2007-2011)



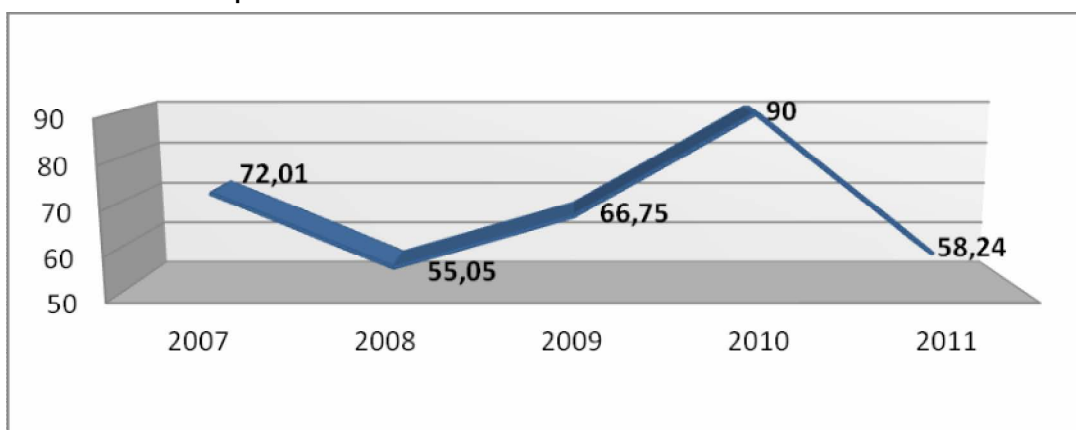
Wykres 1.8. Miejsce pracy respondenta (lata 2007-2011)



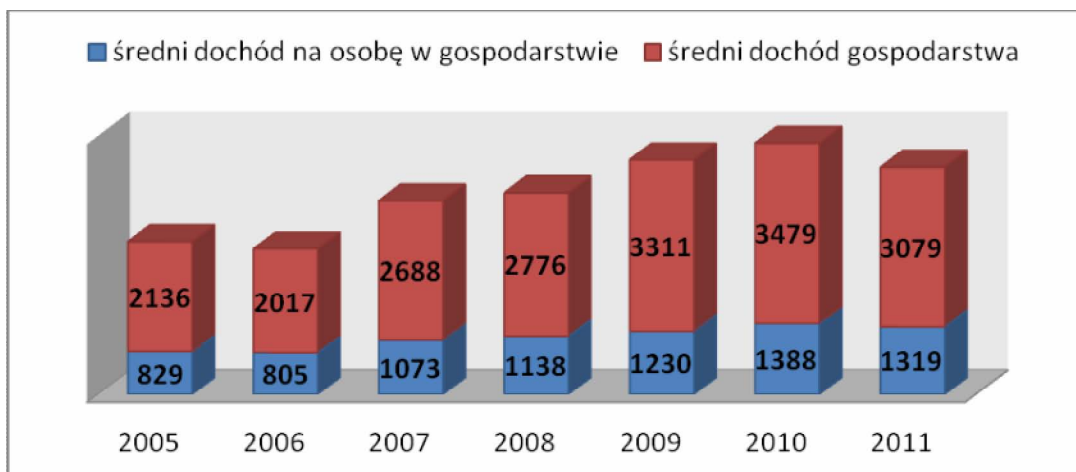
Wykres 1.9. Warunki mieszkaniowe (lata 2007-2011)



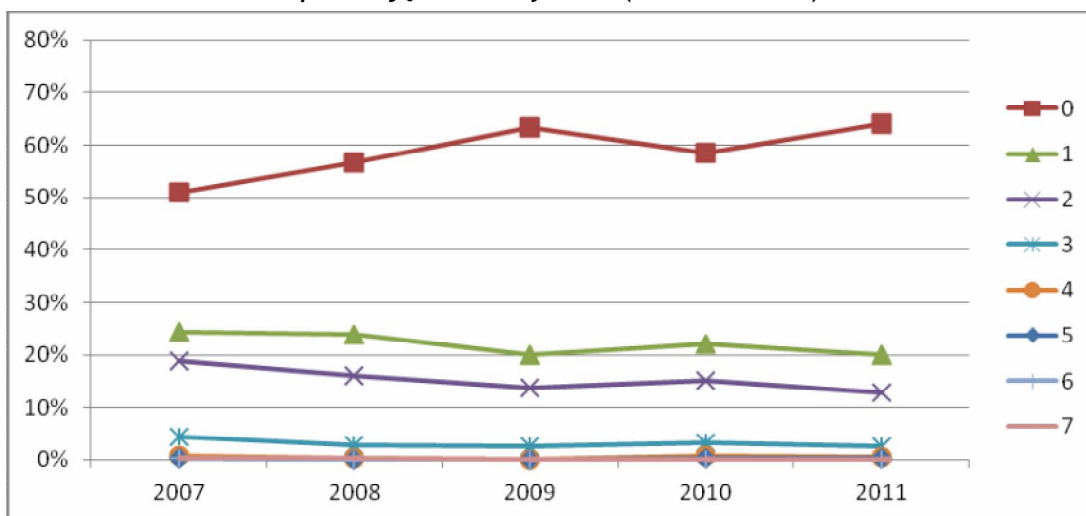
Wykres 1.10. Średnia powierzchnia mieszkania w latach 2007-2011



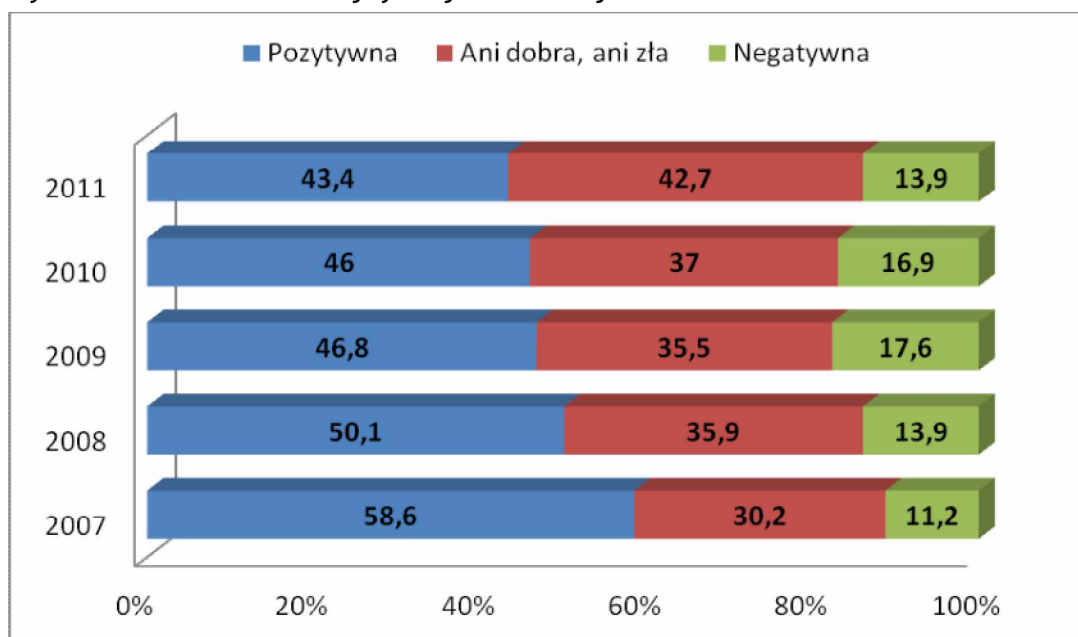
Wykres 1.11. Średni dochód w gospodarstwie i na osobę w gospodarstwie w zł (lata 2005-2011)



Wykres 1.12. Liczba dzieci pozostająca na utrzymaniu (lata 2007-2011)

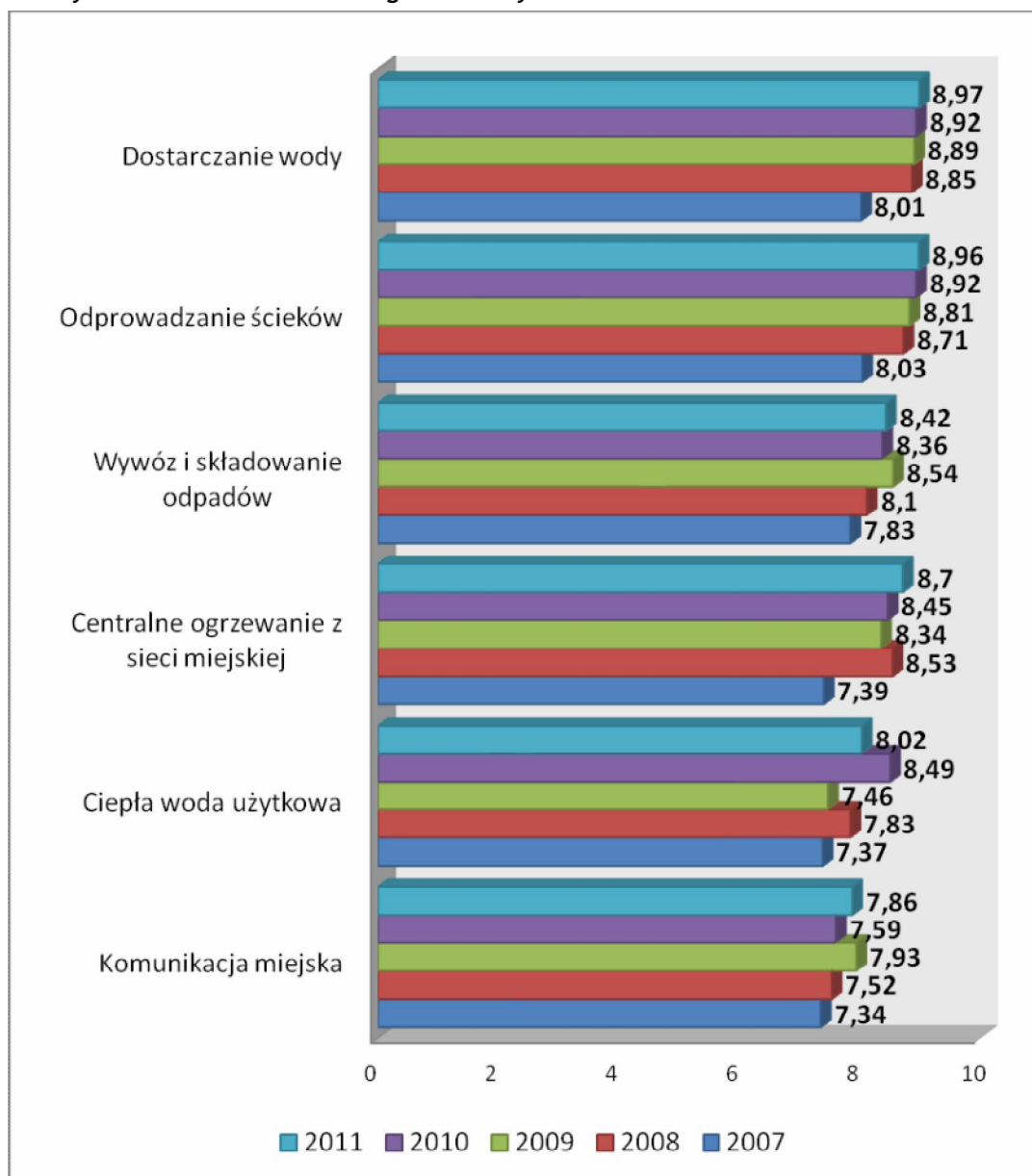


Wykres 1.13. Ocena własnej sytuacji materialnej w latach 2007-2011

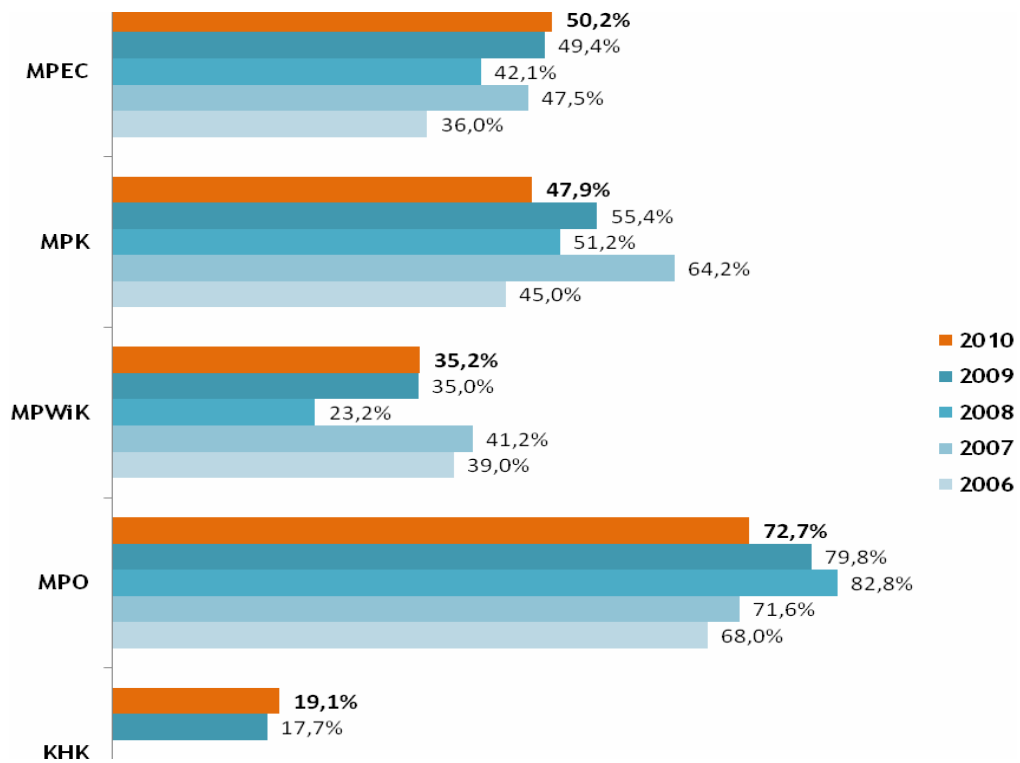


2. USŁUGI KOMUNALNE OGÓŁEM

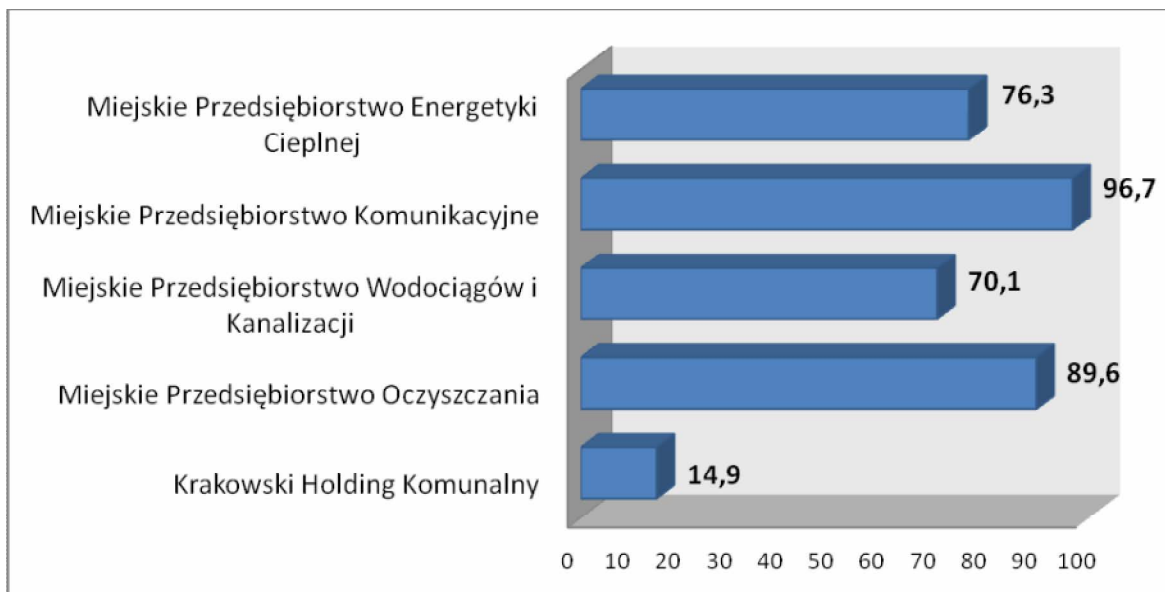
Wykres 2.1. Ocena usług komunalnych w latach 2007-2011



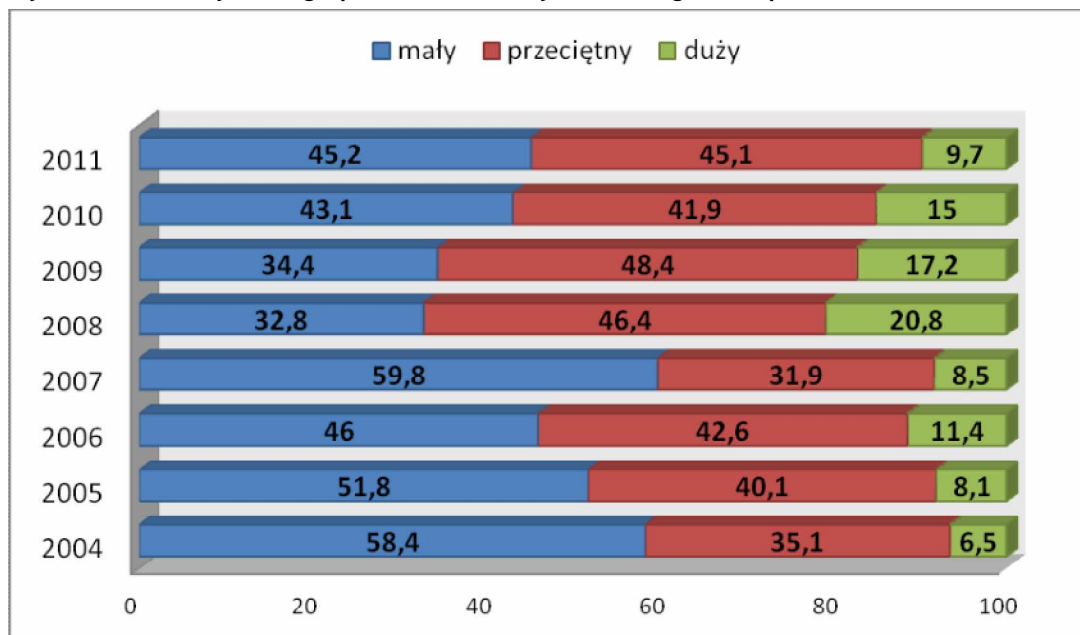
Wykres 2.2. Znajomość skrótów nazw miejskich spółek komunalnych (poprawne rozpoznanie nazwy) w latach 2006-2010.



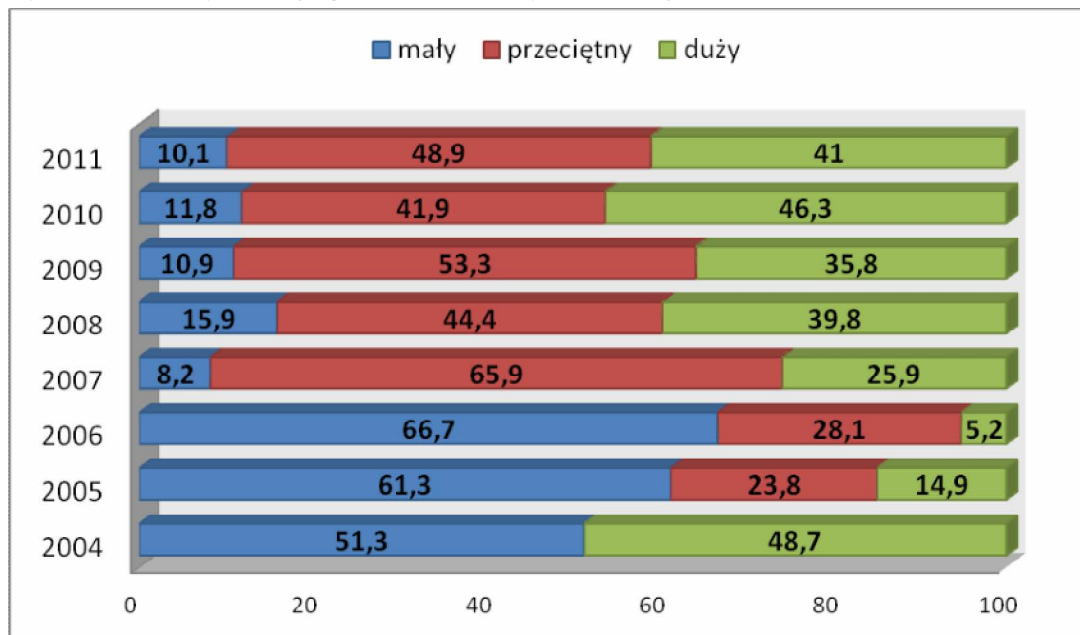
Wykres 2.3. Znajomość logotypów miejskich spółek komunalnych w roku 2011



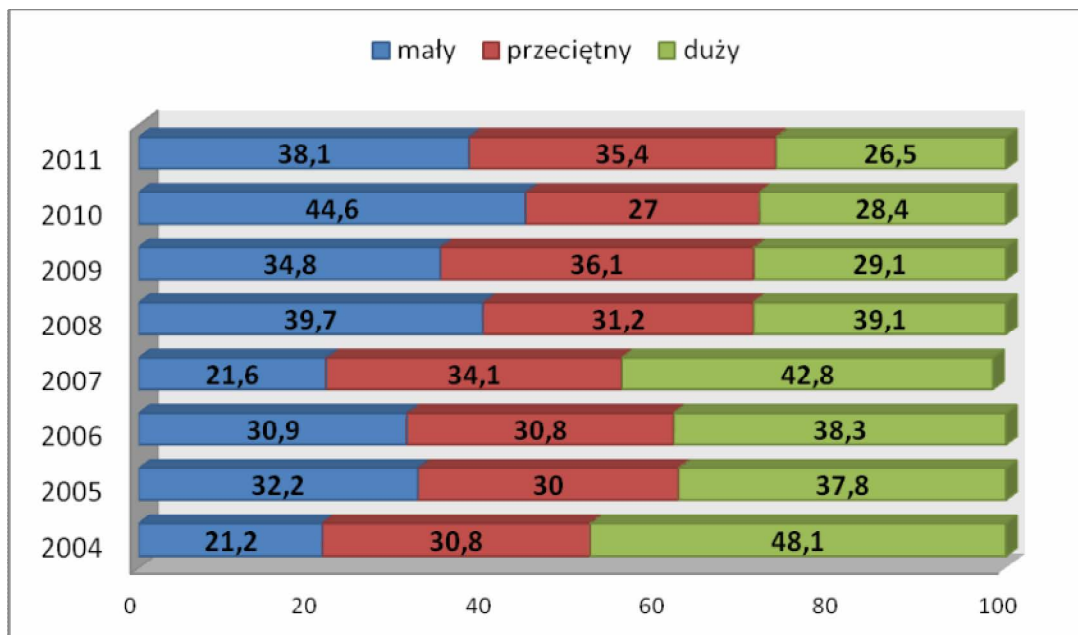
Wykres 2.4. Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPO sp. z o.o. w latach 2004-2011



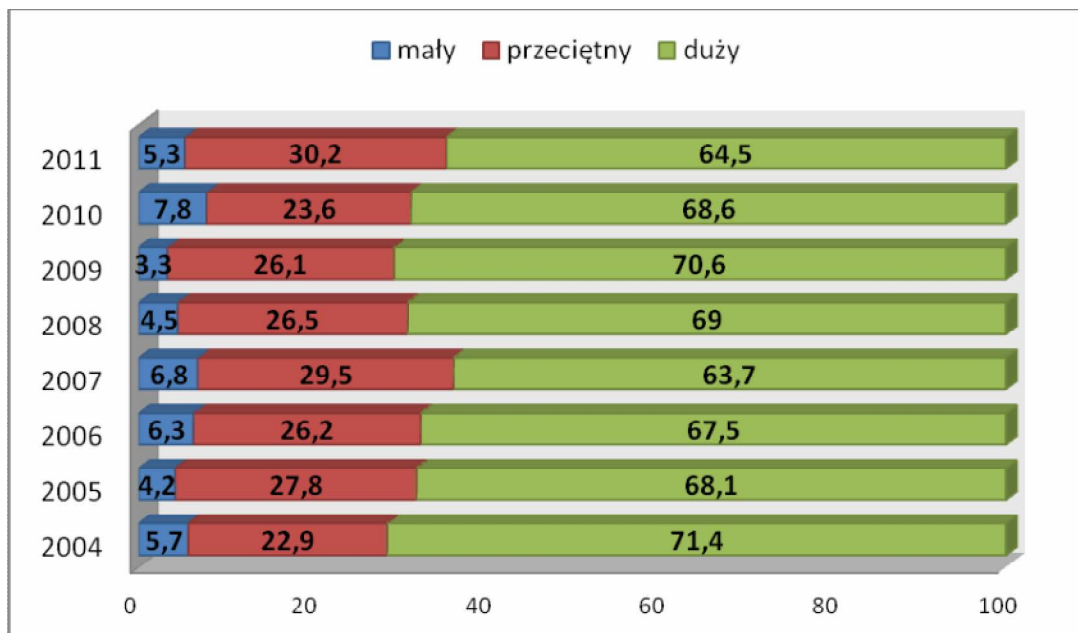
Wykres 2.5. Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPWiK S.A. w latach 2004-2011



Wykres 2.6. Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPK S.A. w latach 2004-2011



Wykres 2.7. Wydatek gospodarstw domowych na usługi MPEC S.A. w latach 2004-2011



STRUKTURA DEMOGRAFICZNA RESPONDENTÓW

- Podobnie, jak we wszystkich poprzednich edycjach badania w próbie zanotowano większy odsetek kobiet niż mężczyzn (odpowiednio: 62,9% oraz 37,1%).
- W próbie najliczniej reprezentowani byli respondenci w wieku powyżej 65 roku życia (27,6%), drugą pod względem liczebności grupę stanowiły osoby między 55 a 64 rokiem życia (21,8%).
- Struktura wykształcenia uległa nieznacznej zmianie w stosunku do poprzedniej edycji badania, dwie najliczniej reprezentowane grupy odnotowały zmiany w przeciwnych kierunkach - w roku 2011 odnotowano pewien przyrost osób z wykształceniem średnim (44,5%) oraz niewielki spadek respondentów z wykształceniem wyższym (36,5%). Niezmienne pozostało to, że stanowią one łącznie około 4/5 badanej populacji.
- 54,9% spośród badanych pracuje zawodowo - odsetek ten spadł o 6 punktów procentowych w stosunku do roku ubiegłego. Zwiększył się udział osób, które nie pracują zawodowo (41,5%) - w stosunku do roku 2010 jest on wyższy aż o 7,3%.
- 60,6% respondentów utrzymuje się przede wszystkim z dochodu z pracy, co jest wynikiem niższym 8,1 punktu procentowego w stosunku do roku 2010.
- Najliczniejszą grupę respondentów (33,3%) stanowią osoby prowadzące dwuosobowe gospodarstwa domowe. Gospodarstwa trzyosobowe stanowią 23,3% próby, gospodarstwa czterosobowe - 16,7%, natomiast gospodarstwa jednoosobowe - 19,1%.
- Prawie 2/3 badanych gospodarstw (64%) nie posiada na utrzymaniu dzieci mieszkających w gospodarstwach domowych. Co piąte gospodarstwo (19,9%) wychowuje jedno dziecko.
- Respondenci, którzy pracują, najczęściej zatrudnieni są w sektorze prywatnym, 64,6% z nich pracuje w przedsiębiorstwie prywatnym, a tylko co piąta osoba (19,2%) w państwowym. 7,8% badanych prowadzi własną firmę.

WARUNKI MIESZKANIOWE

- W bieżącej edycji badania 9,7% badanych mieszka w domach wolnostojących, 8,8% w kamienicach, 42,5% w niskich blokach (do 4 pięter), a 39% w wysokich blokach (powyżej 4 pięter).
- Respondenci najczęściej zamieszkują w lokalach o powierzchni od 50 do 74 metrów kwadratowych (43,7%) oraz od 25 do 49 m² (42,3%). Średni metraż lokum to 58,24 m².

STRUKTURA DOCHODÓW

- Łączny dochód poniżej 1000 zł deklaruje 4,3% gospodarstw domowych. Niemal co drugie gospodarstwo domowe (49%) szacuje swój łączny dochód w przedziale od 2000 do 4000 zł. Ale prawie ¼ badanych (23,8%) umieściła całościowe zasoby swojego gospodarstwa pomiędzy 1000 a 2000 zł.
- Podobnie do lat ubiegłych, jedna trzecia badanych (33,1%) wskazała, że w ich gospodarstwie średni dochód na jedną osobę mieści się w przedziale od 1000 do 1499 zł. W podobnej części gospodarstw (31,3%) dochód ten przekracza 1500 zł na jedną osobę.
- Odmiennie niż w latach ubiegłych najwyższy średni dochód wśród gospodarstw domowych osób pracujących odnotowano w gospodarstwach czteroosobowych (wcześniej dotyczyło to gospodarstw najliczniejszych, w których zamieszkuje 5 lub więcej osób). Wynik ten w roku 2011 wyniósł 4221,75. Średni dochód na gospodarstwo wyniósł w całej grupie osób pracujących 3659,87, i był niższy niż w latach 2009 i 2010. Z kolei, w zgodzie z wszystkimi badaniami z lat ubiegłych, najniższy dochód wśród pracujących posiadają gospodarstwa jednoosobowe - 2331,06 zł, co daje wynik zbliżony do danych z 2009 roku.
- Z oczywistych względów dochody gospodarstw osób nie posiadających zatrudnienia są niższe i średnio wynoszą 2361,60 zł, jest to prawie o 1300 zł mniej w porównaniu z gospodarstwami, których członkowie posiadają pracę. W roku 2011 odnotowano spadek deklarowanych dochodów we wszystkich rodzajach gospodarstw, ujmowanych pod względem liczebności.

- Średni dochód na osobę, wśród gospodarstw pracujących, był niższy w stosunku do poprzedniego roku o ponad 100 zł i wyniósł 1408,99 zł. Gospodarstwa niepracujące osiągnęły wynik wyższy o 33 zł (1206,33 zł). Ogółem, przeciętny dochód na osobę wśród wszystkich gospodarstw, niezależnie od typu, wyniósł 1318,57 zł - mniej o niemal 70 zł niż w roku 2010.
- Relatywna ocena sytuacji materialnej gospodarstwa domowego nie odbiega znacząco od tendencji z lat poprzednich. Blisko co drugie gospodarstwo (43,4%) ocenia swoje warunki pozytywnie (skumulowane kategorie: „raczej dobra”, „dobra”, „bardzo dobra”), zbliżony odsetek (42,7%) nie uważa, żeby ich sytuacja była zła lub dobra. Nieco mniej gospodarstw (5,1%), niż w roku zeszłym, ocenia źle lub bardzo źle swoją sytuację materialną.
- Ocena gospodarstwa domowego jest warunkowana wprost proporcjonalnie wysokością skumulowanych w nim dochodów. Co odzwierciedlają dane z wszystkich porównywanych lat badania - im wyższe średnie dochody, tym lepsze mniemanie na temat materialnego zabezpieczenia gospodarstwa. Najlepiej oceniający swoją sytuację zarabiają powyżej 2000 zł, podczas, gdy najmniej zadowoleni ze swojej sytuacji niecałe 900 zł.

OCENA JAKOŚCI USŁUG KOMUNALNYCH

- Wszystkie usługi oceniane w 2011 roku otrzymały noty, które uznać należy za bardzo korzystne. Jest to kontynuacja lekkiej wzrostowej tendencji, utrzymującej się od roku 2004. Jedynie „ciepłą wodę użytkową” oceniono nieco niżej niż w zeszłym roku, ale i tak lepiej niż w roku 2009 i latach wcześniejszych.
- Dostarczanie zimnej wody i odprowadzanie ścieków najkorzystniej oceniono w Łagiewnikach (9,90 i 9,93!), natomiast najniżej w Bieńczycach (6,12 i 6,20). Również bardzo dobre zdanie mają mieszkańcy Łagiewnik na temat jakości wywożenia i składowania odpadów komunalnych (średnia - 9,76), najniżej oceniają tę usługę ponownie mieszkańcy Bieńczyc (6,26). Centralne ogrzewanie z sieci miejskiej najłaskawiej przyjmują mieszkańcy Łobzowa (9,78), najsurowiej - Bieńczyc (5,99). Ciepła woda użytkowa oceniana była przez bardzo różne liczebnie grupy respondentów - od 1 do 29 osób w dzielnicy - a przede wszystkim w niektórych dzielnicach przez symboliczną ilość badanych, dlatego też nie można tu wyciągać wiążących wniosków analitycznych.

Jeśli idzie o komunikację miejską, to najmocniej ceniona jest ona w dzielnicy Łobzów (8,60), natomiast najgorzej wypada w oczach mieszkańców Bieńczy (4,94).

WIEDZA NA TEMAT SPÓLEK KOMUNALNYCH

- Prezentacja logotypów - a nie jedynie skrótów nazw - przyczyniła się do znacznie liczniejszego rozpoznania przez respondentów spółek miejskich, kryjących się za znakami ich określającymi - wyjątek stanowi tu KHK. Wnioskować należy, że całe znaki graficzne zapisują się w pamięci odbiorców o wiele mocniej niż same skróty nazw.
Respondenci najlepiej poradzili sobie z rozwinięciem skrótu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego (96,7%). Najwięcej problemów sprawiło im rozszyfrowanie skrótu KHK - wynik ten był nawet niższy w porównaniu z rokiem ubiegłym (14,9%). Pozostałe logotypy odczytywało właściwie od 70% do 90% badanych.
- Respondenci nie mieli żadnych kłopotów z określeniem, czym zajmują się krakowskie spółki miejskie powiązane z konkretną usługą - najniższy poziom właściwego rozpoznania 98,1% dotyczył MPEC. Wyłomem jest tu odpowiednie wskazywanie zakresu działalności KHK, gdzie ledwie 21,6% badanych potrafiło dopasować do nazwy tego organizmu rzeczywisty zakres jego działań. Wydaje się, że jedynym powodem takiego stanu rzeczy jest brak powiązania prac wykonywanych przez KHK z konkretną usługą, z której korzystają na bieżąco mieszkańcy miasta.
- Najlichniesza grupa badanych zdobywa informacje o działaniach krakowskich spółek miejskich z lokalnych dzienników - 34,8%. W porównaniu z rokiem poprzednim spadł odsetek osób, które nie posiadają w ogóle informacji na temat miejskich spółek krakowskich (z 37,8% na 30%). Wzrost natomiast istotnie odsetek respondentów, którzy o poczynaniach tych organizmów dowiedzieli się za pomocą „reklamy zewnętrznej, plakatów, billboardów” (z 11,6% na 20,8%). W pozostałych kategoriach wskazania są zbliżone do tych z 2010 roku.

- Wsparcie finansowe ze strony spółek miejskich na rzecz kultury (55,5%) umacnia się na szczycie pożądaných przez mieszkańców celów wsparcia finansowego w przestrzeni publicznej.
Ponad połowa respondentów uznaje, że także nauka (52,6%) powinna otrzymywać z tych źródeł środki na swą działalność.
- Niemal trzy czwarte badanych (74,3%) nie jest w stanie wskazać imprez i wydarzeń odbywających się publicznie, które mogłyby powiązać z działalnością krakowskich spółek komunalnych. Spośród nasuwających się skojarzeń ogólnie ujmowane festyny(6,6%) i koncerty (4,1%) wskazywane były najczęściej.

WYDATKI NA USŁUGI KOMUNALNE OGÓLEM

- Nieodmiennie od początku wykonania tych badań opłaty czynszowe stanowią najbardziej pokaźny wydatek w budżetach respondentów - w obecnej edycji stanowiło to średnio aż 21% dochodów. Nakłady na komunikację i korzystanie z wody nieznacznie wzrosły w porównaniu do roku poprzedniego, zaś centralne ogrzewanie i wywóz śmieci nieco zmalały.
- Średnie wydatki za ogrzewanie w najniższych wartościach bezwzględnych (94,11 zł) ponoszą zarabiający najmniej, ale i tak stanowi to relatywnie najbardziej dolegliwe obciążenie dla ich budżetów (16,08%).
- Za zimną wodę i odprowadzanie ścieków najwięcej - względnie (15,86%) i bezwzględnie (120,85 zł) - płać gospodarstwa, w których dochód na osobę ujęty został w pierwszym przedziale kwotowym, czyli do 300 zł. Zbliżone rozstrzygnięcia zarysowały się już w latach ubiegłych, ale w tym roku wystąpiły one szczególnie mocno. Uznać należy, że gospodarstwa z takim dochodem na osobę, to przede wszystkim rodziny wieloosobowe, stąd zużycie wody jest w tych przypadkach największe.
- Ponoszone wydatki na wywóz odpadów nie różnią się znacząco od zaobserwowanych w roku 2010. Szczególną rzeczą jest wyraźna obniżka opłat wśród najlepiej sytuowanych. Czyżby w tej grupie zadziałała, i przyniosła materialny skutek, kampania dotycząca segregacji odpadów?

- Wśród dwóch najgorzej uposażonych grup badanych wydatki na komunikację miejską obniżyły się radykalnie (choć względnie stanowią i tak większą część własnych środków niż przed rokiem). Można postawić hipotezę, iż ludzie ci, chcąc zaoszczędzić, rezygnują z korzystania z komunikacji; lub też jeżdżą bez kasowania biletów. W pozostałych grupach dochodowych koszty te były zbliżone do zeszłorocznych lub od nich nieznacznie wyższe.
- Wyniki bieżącego pomiaru interferują z wynikami pochodzącymi z badań poprzednich: im większe mieszkanie, tym większe (z dwoma niewielkimi odstępstwami) wydatki na poszczególne usługi.
- Mieszkańcy Krakowa, podobnie jak w latach poprzednich, nie są skorzy do zwiększania wydatków na usługi komunalne, nawet przy uwzględnieniu, że mogłyby one zostać spożytkowane na zbrojne cele publiczne. Najliczniej badani deklarują taką chęć w przypadku wywozu odpadów (236 osób zgodziłoby się na to), ale skala akceptowalnego zwiększenia nakładów jest bardzo niewielka - jedynie 6 osób mogłoby ponosić dodatkowy koszt przewyższający 20 zł.
- Nadal koszty ogrzewania mieszkań stanowią najmocniej odczuwalne uszczuplenie domowych budżetów - 64,5% uznaje ten wydatek za duże obciążenie. Systematycznie maleje odczucie uciążliwości wydatków przeznaczanych na wywóz śmieci - obecnie jedynie 9,7% badanych uznała je za pokaźny element domowego budżetu.
- Tak samo, jak w latach ubiegłych, hipotetyczne podniesienie wydatków czynszowych powoduje najwyraźniejsze rozszerzenie się oddziaływania stopy ubóstwa, choć mocna różnica pojawia się dopiero przy 100% podniesieniu stawki czynszowej. Należy jednak podkreślić względnie niską liczebność tych gospodarstw w całej próbie, co wiąże się z większym błędem szacunków, niż w przypadku pozostałych usług.
- Podwyżki opłat za korzystanie z pozostałych usług stają się w istocie znacząco dolegliwe dopiero przy 300% skali wzrostu wydatków na ten cel

3. MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ENERGETYKI CIEPLNEJ S.A. - DOSTARCZANIE CIEPŁA

Znajomość logotypu MPEC S.A.

W bieżącej edycji badań po raz pierwszy pokazywano respondentom logotyp MPEC S.A. i badano jego rozpoznanie. Nieco ponad trzy czwarte badanych (76,3%) zadeklarowało jego znajomość. Prawie wszystkie osoby, które rozpoznały logo MPEC S.A. (98,1%) potrafiły prawidłowo rozpoznać obszar działania spółki.

Informacja o MPEC

Z informacją na temat MPEC S.A. zetknęło się 15,2% respondentów, co jest najlepszym wynikiem od 2007 roku.

Korzystanie z MPEC S.A.

W tegorocznej edycji badania użytkownicy miejskiej sieci ciepłowniczej okazali się bardzo licznie reprezentowani w porównaniu z rokiem ubiegłym (wynika to z wyraźnie mniejszego udziału domów wolnostojących w próbie.). Korzystanie z MPEC S.A. zadeklarowało 82,8% gospodarstw domowych. Wzrósł odsetek osób wykorzystujących gaz z indywidualnego pieca.

Ocena jakości usług MPEC S.A.

Od roku 2007 notuje się wysoki wskaźnik zadowolenia z usług miejskiej sieci ciepłowniczej w zakresie dostarczania ciepła. W tegorocznej edycji wskaźnik ten wyniósł aż 89,9%.

Odczuwanie wahań komfortu cieplnego

Podobnie jak w ubiegłym roku, przeważająca większość (88%) badanych nie doświadczyła tego typu wahań w ciągu ostatniego sezonu grzewczego.

Korzystanie z ciepłej wody z sieci miejskiej

Ciepła woda użytkowa z miejskiej sieci ciepłowniczej jest dostarczana tylko do 10,8% gospodarstw domowych (podobnie jak w roku ubiegłym). Ten stosunkowo niski odsetek wynika z doboru próby (na przestrzeni lat struktura próby ze względu na miejsce zamieszkania badanych - dom, kamienica, blok - różniła się znacząco).

Zadowolenie z dostaw ciepłej wody z sieci miejskiej

Prawie wszyscy badani (93,7%) wyrażają zadowolenie z dostaw ciepłej wody użytkowej, podobnie jak w latach 2007-2010.

Cechy idealnego systemu ogrzewania

Cechą idealnego ogrzewania wymienianą na pierwszym miejscu były niskie opłaty (45,7%), na drugim znajduje się możliwość regulacji temperatury (29,3%), na trzecim zaś kwestia bezpieczeństwa (41,3%). Te trzy elementy niezmiennie stanowią zestaw cech opisujących idealny system ogrzewania.

Wizerunek MPEC S.A.

Elementy, które zdaniem respondentów przemawiają na korzyść spółki to przede wszystkim: termin rozpoczęcia sezonu grzewczego (59,3%) oraz zakończenia sezonu grzewczego (49,9%). W dalszej kolejności wymieniano: możliwość regulacji poszczególnych grzejników (37,5%), bezawaryjność (36,9%) oraz stałość temperatury (36,1%).

Do najłagodniejszych stron MPEC S.A. należy przede wszystkim brak możliwości uruchomienia ogrzewania poza sezonem grzewczym. Odsetek ten zmalał w porównaniu z ubiegłym rokiem o ok. 19 p. proc. Negatywnie na wizerunek MPEC S.A. wpływa również system rozliczania za zużyte ciepło (20,4%) - udział niezadowolonych z tego powodu jest jednak niższy niż w poprzednim roku.

Stosowanie dodatkowego ogrzewania

Od roku 2009 maleje odsetek gospodarstw, które nie stosują dodatkowych urządzeń do dogrzewania - obecnie odsetek ten wyniósł 86,2%.

Obniżanie temperatury

Podobnie jak w ubiegłym roku, znacząca większość gospodarstw korzystających z miejskiej sieci ciepłowniczej nie otwierała okien (68%), aby obniżyć temperaturę w swoim mieszkaniu w ciągu ostatniego sezonu grzewczego.

Wydatki na ogrzewanie

Średnie wydatki na centralne ogrzewanie z miejskiej sieci ciepłowniczej wyniosły w 2011 roku 124 zł i są one o ok. 6 zł niższe od wydatków w roku 2010. Wydatki te stanowią ok. 5% dochodu gospodarstw domowych.

Subiektywne poczucie obciążenia kosztami centralnego ogrzewania

Mimo, że udział kosztów ponoszonych na centralne ogrzewanie w budżecie gospodarstw domowych jest minimalnie niższy niż w 2010 roku, w tegorocznej edycji badania zwiększył się odsetek respondentów, którzy subiektywnie odczuwają większe obciążenie swoich budżetów (obecnie 62,2%, w roku ubiegłym - 55,9%).

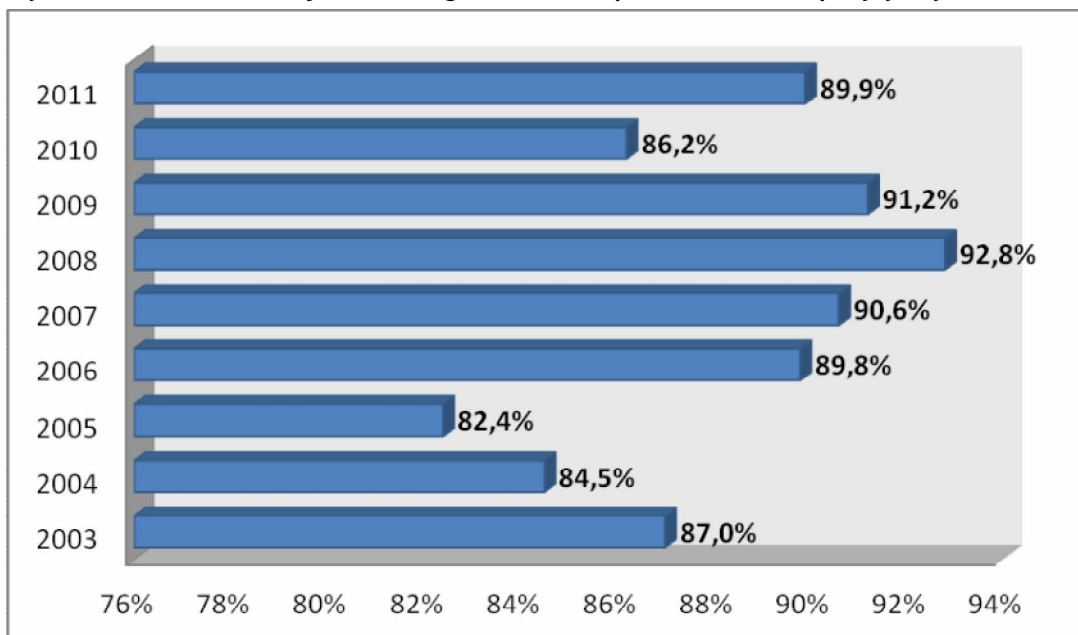
Akceptacja podwyżek

Obciążenie budżetu gospodarstw domowych negatywnie przekłada się na skłonność do akceptacji podwyżek. Ponad 90% badanych nie byłoby chętnych do zaakceptowania podwyżki opłat za ogrzewanie.

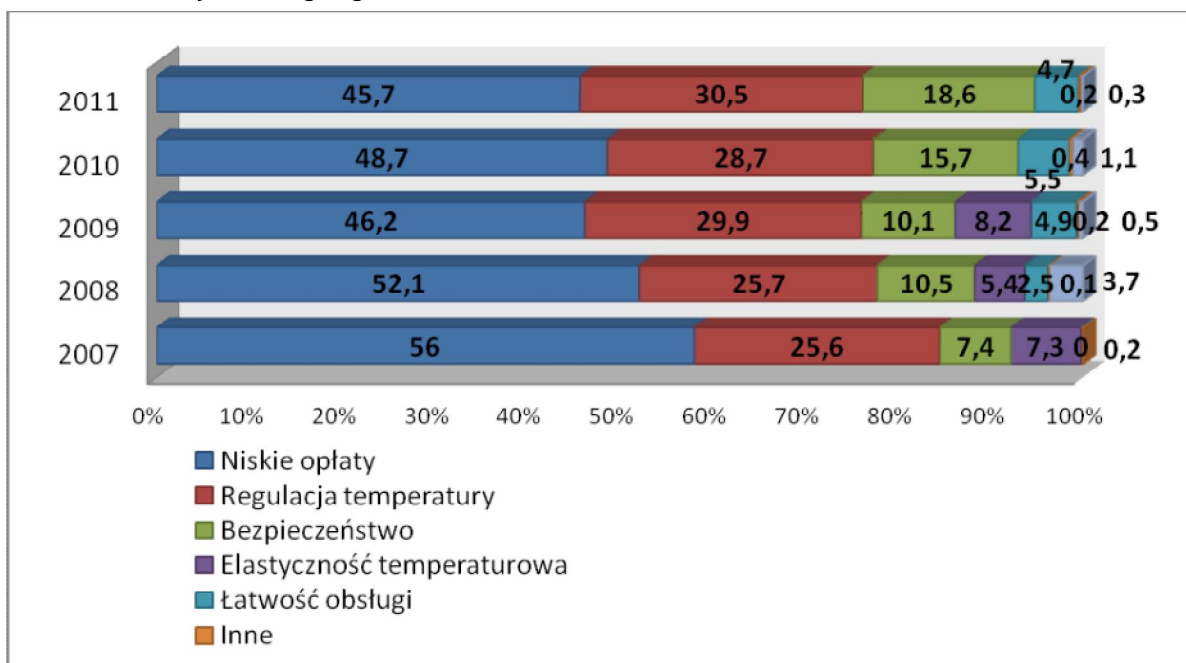
Stopa ubóstwa

Podwyżki od 1 do 50% nie spowodują znaczących zmian stopy ubóstwa. W przypadku 100% podwyżki za centralne ogrzewanie stopa ubóstwa wzrośnie do 16%.

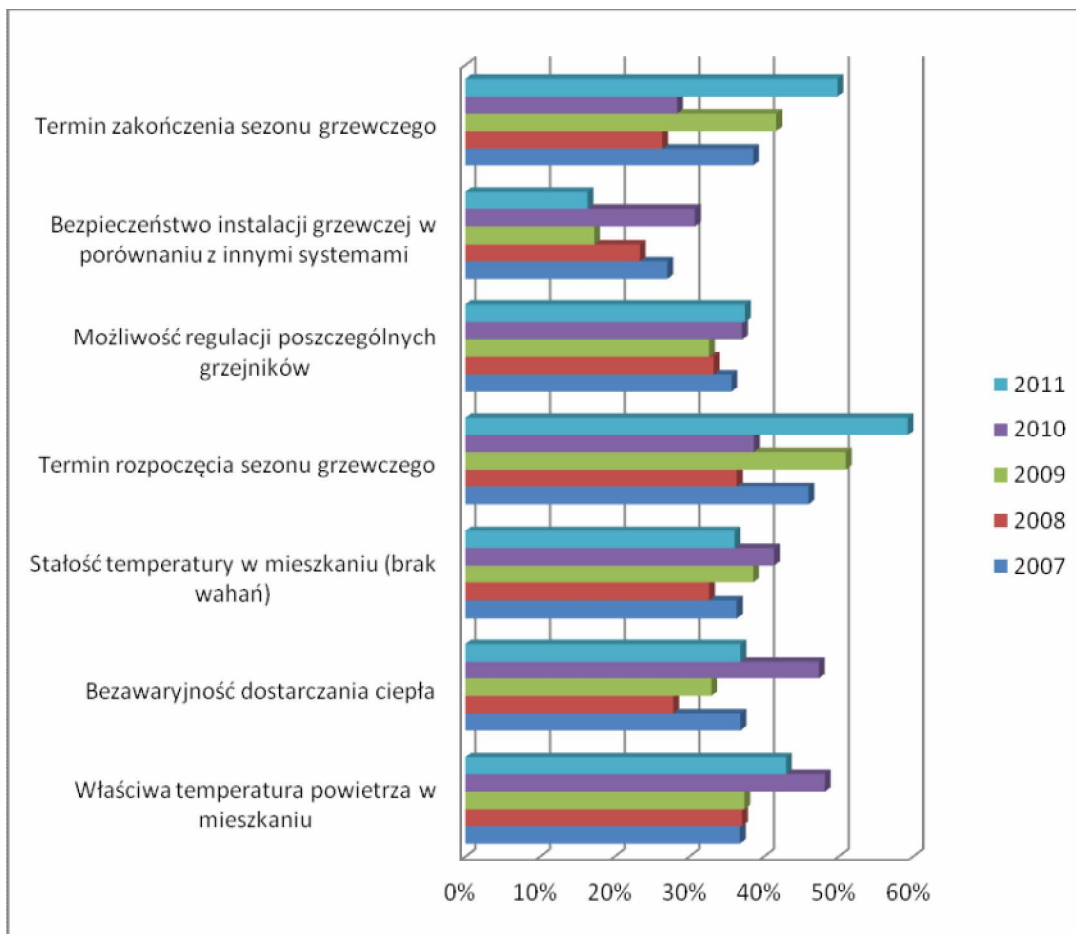
Wykres 3.1. Ocena jakości usług MPEC S. A. - procent wskazań pozytywnych



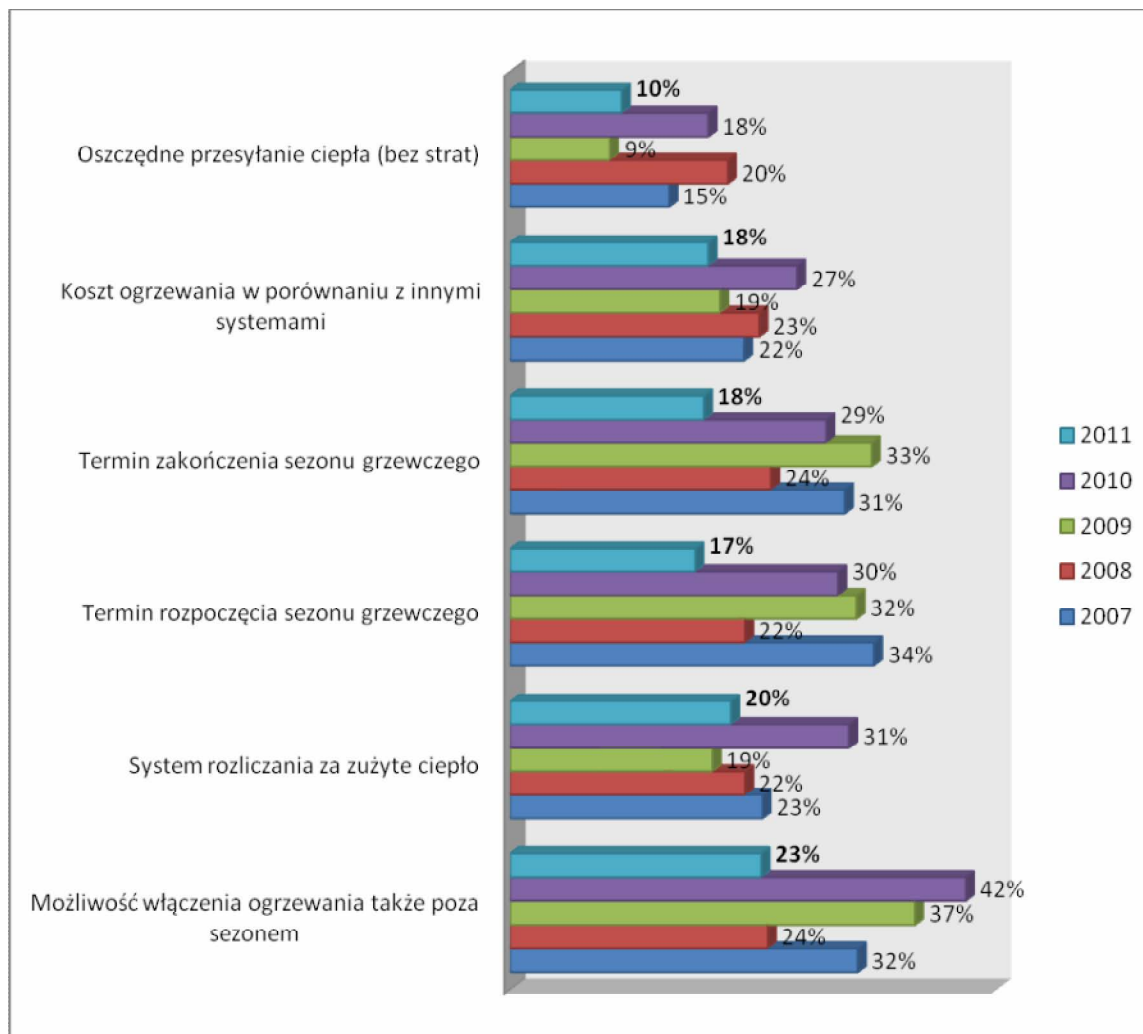
Wykres 3.2. Cechy idealnego ogrzewania w latach 2007-2011



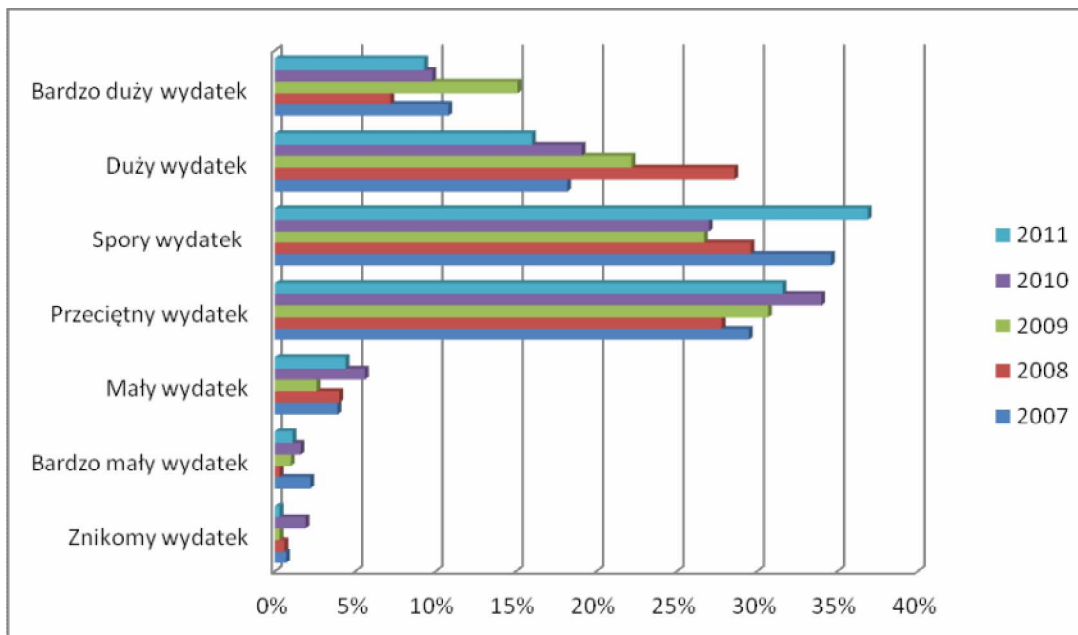
Wykres 3.3. Mocne strony MPEC S.A. - najczęściej wskazywane cechy, lata 2007-2011



Wykres 3.4. Słabe strony MPEC S.A. - najczęściej wskazywane cechy



Wykres 3.5. Subiektywne odczucie obciążenia gospodarstwa domowego wydatkami na opłaty za ogrzewanie - osoby korzystające z miejskiej sieci ciepłowniczej MPEC S. A., lata 2007-2011



4. MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI S.A. - DOSTARCZANIE ZIMNEJ WODY I ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW

Znajomość logotypu

W bieżącej edycji badań po raz pierwszy pokazywano respondentom logotyp MPWiK S.A. i badano jego rozpoznanie. Aż 70% badanych zadeklarowało jego znajomość. Prawie wszystkie osoby, które rozpoznały logo MPWiK S.A. (98,1%) potrafiły prawidłowo określić obszar działania Spółki.

Korzystanie z MPWiK S.A.

Podobnie jak we wszystkich poprzednich edycjach badania, dla niemal wszystkich gospodarstw domowych źródłem pozyskiwania zimnej wody jest miejska sieć wodociągowa MPWiK S.A.

Chęć podłączenia do sieci wodociągowej

W grupie 16 gospodarstw domowych niekorzystających z miejskiej sieci wodociągowej, 10 chciałoby się do niej podłączyć.

Posiadanie licznika wody (wodomierza) oraz zużycie wody

Zainstalowany licznik wody posiada ponad trzy czwarte gospodarstw domowych. Znacząca większość (89,7%) gospodarstw domowych, które są w stanie dokonać pomiaru, zużywają miesięcznie, nie więcej niż 19 m³. Średni poziom zużycia wody na osobę wyniósł 4,48 m³ i jest to wynik zbliżony do ubiegłorocznego.

Plany oszczędzania wody

Mniej niż trzy czwarte (70%) gospodarstw domowych deklaruje, że nie planuje żadnych kroków w celu zmniejszenia zużycia wody. Jest to wynik niższy o 3 p.proc. w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wśród planowanych działań najczęściej (6,9%) wymieniano instalację wodomierza.

Korzystanie z sieci kanalizacyjnej

Prawie wszystkie (98%) gospodarstwa domowe odprowadzają swoje ścieki do miejskiej sieci kanalizacyjnej.

Chęć podłączenia do sieci kanalizacyjnej

Trzy czwarte gospodarstw odprowadzających ścieki do własnego szamba wyraża chęć skorzystania z miejskiej sieci kanalizacyjnej.

Ocena jakości wody i jakości jej dostarczenia

Walory smakowe i zapachowe wody pitnej pochodzącej z miejskiej sieci wodociągowej zostały wysoko ocenione przez większość gospodarstw domowych korzystających z usług świadczonych przez MPWiK S.A.

Spośród wybranych atrybutów wody pitnej, najlepiej została oceniona stałość jej dostaw (8,98), a na drugim miejscu znalazło się ciśnienie wody (8,83).

Ocena możliwości zgłaszania odczytów przez stronę internetową MPWiK S.A.

Nieco ponad połowa badanych jest zdania, że możliwość zgłaszania stanu wodomierza poprzez stronę www.mpwik.krakow.pl jest bardzo dobrym lub dobrym rozwiązaniem. Z drugiej strony należy pamiętać, że stronę tę zna zaledwie 14,1% badanych.

Wydatki na opłaty za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków

Średni poziom wydatków za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków wyniósł w 2011 roku 84,56 zł (wzrost w porównaniu z 2010 rokiem o 9,46 zł), co stanowi średnie obciążenie budżetów gospodarstw domowych na poziomie 3,25%.

Istnieją różnice w poziomach wydatków i obciążenia budżetu gospodarstw domowych, w zależności od typu gospodarstwa. Wydatki gospodarstw osób pracujących są znacznie wyższe niż niepracujących - odpowiednio 92,5 zł i 74,99 zł.

Ponadto, wielkość wydatków na wodę i ścieki jest funkcją wielkości mieszkania (większe mieszkanie oznacza większe wydatki).

Subiektywne poczucie obciążenia kosztami

Odsetek gospodarstw, które oceniają wydatek za dostawę wody i odprowadzanie ścieków jako obciążający miesięczny budżet domowy wynosi (40,7%) i jest nieco niższy niż w ubiegłym roku (45,1%). Prawie połowa badanej populacji określa ten wydatek jako „przeciętny”.

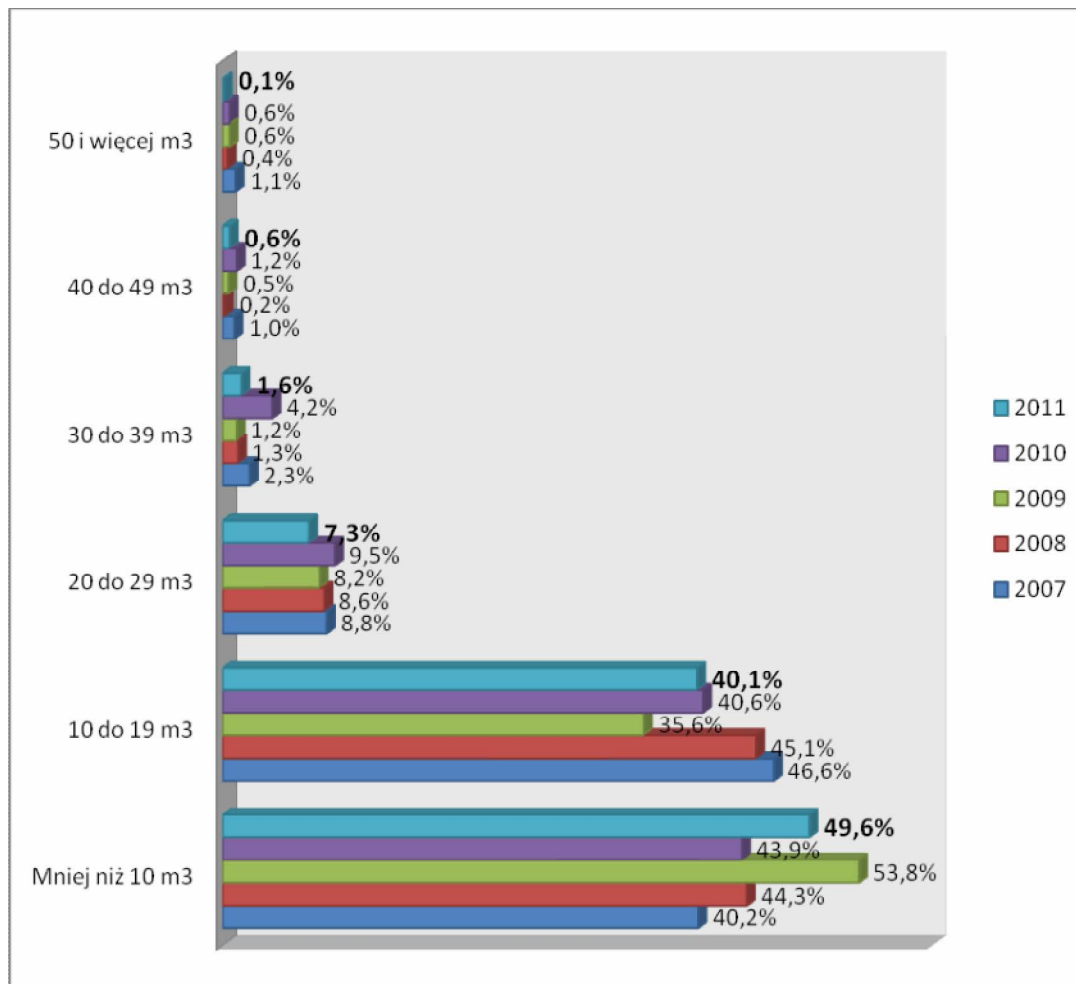
Akceptacja podwyżek

Podwyżki za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków byłoby w stanie zaakceptować 7,5% badanych.

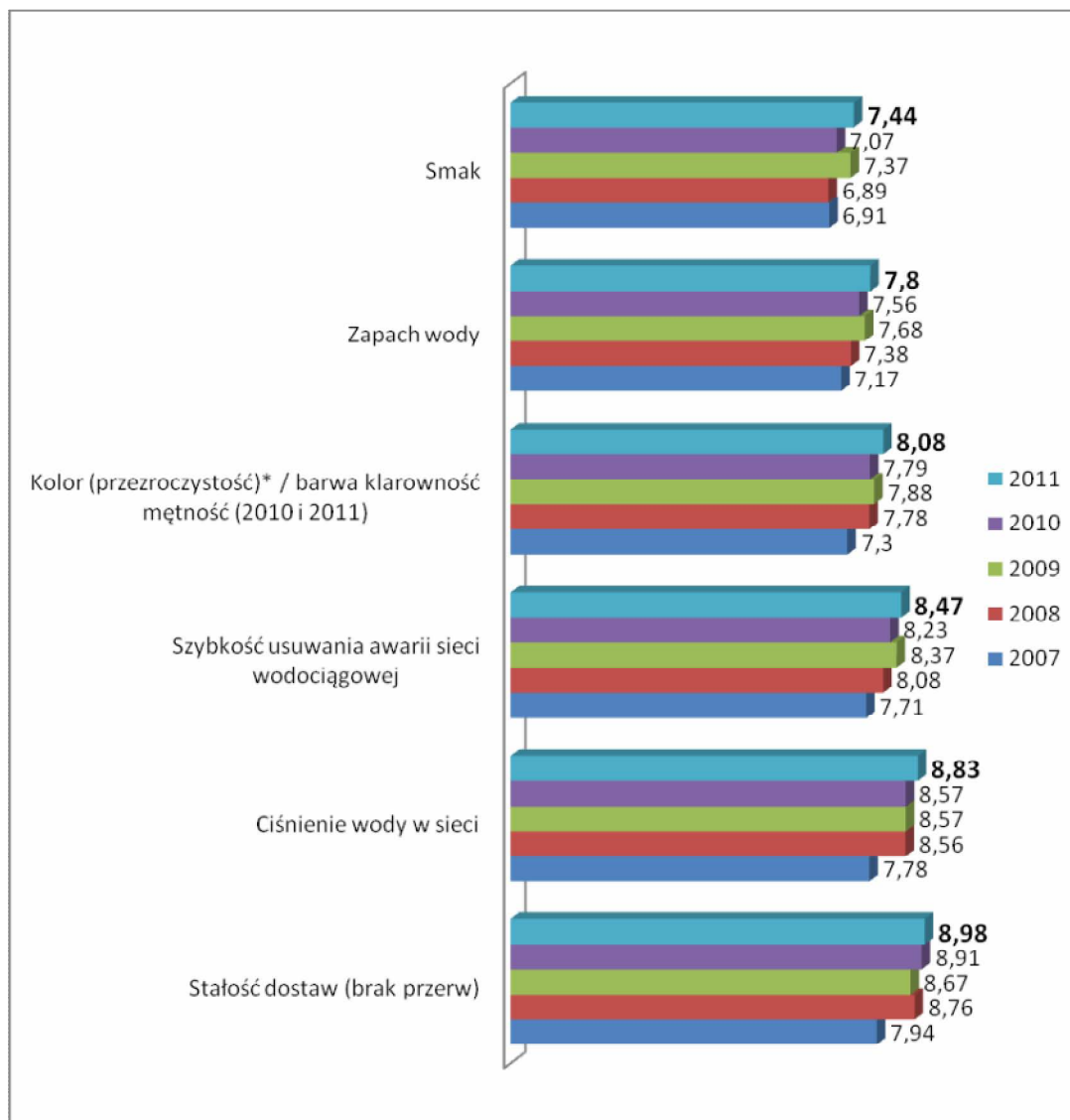
Stopa ubóstwa

W przypadku opłat za dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków minimalny wzrost stopy ubóstwa nastąpiłby po wprowadzeniu podwyżki o 30%. Dopiero przy podwyżce o 100% wzrost stopy ubóstwa zwiększyłby się do 15,9% (o 2,2 p. proc.).

Wykres 4.1. Deklarowane miesięczne zużycie wody w gospodarstwie domowym w latach 2007-2011.



Wykres 4.2. Ocena standardu dostarczania wody i jej jakości, lata 2007-2011



5. MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SP. Z O.O. - WYWÓZ I SKŁADOWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH

Korzystanie z usług MPO Sp. z o.o.

Jedynie 8% spośród badanych gospodarstw domowych nie korzysta z usług MPO sp. z o.o., co jest wskaźnikiem wyższym niż w roku ubiegłym, a ponadto najwyższym w całej historii tego pomiaru. MPO wywozi odpady od wszystkich gospodarstw domowych z próby badawczej mieszkających w Czyżynach oraz prawie wszystkich w Podgórzu (99%) i Bronowicach (98,8%). Najniższy poziom w tym zakresie zanotowano w dzielnicy Zwierzyniec - 75,7%.

Znajomość logotypu i obszaru działania MPO Sp. z o.o.

Logotyp MPO Sp. z o.o. jest rozpoznawany przez 9 na 10 badanych - spośród logotypów wszystkich spółek komunalnych tylko rozpoznanie znaku MPK S.A. było wyższe. Prawie wszyscy badani (99,4%) we właściwy sposób określali zakres przedmiotowy działania MPO Sp. z o.o..

Lista najkorzystniejszych atrybutów MPO Sp. z o.o.

Ledwie 3,6% badanych nie było w stanie wskazać, wśród wymienianych w ankiecie, żadnego atutu, który mógłby opisywać funkcjonowanie MPO. W stopniu najwyższym (pierwsze wskazanie) najczęściej odnotowywano jako pozytyw „dbałość o środowisko...” (26,2%).

Znajomość strony internetowej MPO Sp. z o.o.

Znajomość strony internetowej MPO Sp. z o.o. zmniejszyła się - wśród użytkowników Internetu - w porównaniu z latami 2009 i 2010 (z ok. 23% na 14,9%).

Edukacja ekologiczna

Niemal $\frac{3}{4}$ respondentów (74,8%) uznało, że przedsięwzięcia promocyjne i edukacyjne w zakresie ekologii, które są prowadzone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, przyczyniają się do wzrostu świadomości ekologicznej mieszkańców. Jest to wynik nieco lepszy niż w dwu minionych latach.

Ocena aspektów pracy MPO sp. z o.o. i jego pracowników

Korzystający z usług MPO sp. z o.o., oceniając wybrane aspekty pracy spółki oraz jej pracowników, przyznawali najwyższe noty, podobnie jak w latach ubiegłych, „terminowości” (8,68), „czasowi wykonywania usługi” (8,54), a w dalszej kolejności „ogólnemu zachowaniu pracowników” (8,47) i „uprzejmości pracowników” (8,43). Najgorzej - choć punktowo też dość wysoko, bo powyżej poziomu $\frac{3}{4}$ wysokości skali - zostały ocenione: „poziom hałasu przy opróżnianiu pojemników” (7,57) oraz „poziom cen usług” (7,87).

Korzystanie i ocena obsługi w Biurze Obsługi Klienta MPO Sp. z o.o.

Zaledwie 5% klientów MPO sp. z o.o. skorzystało przynajmniej raz z Biura Obsługi Klienta, co jest wynikiem o wiele niższym w stosunku do poprzednich dwóch edycji badania. Osoby, które korzystały z BOK-u pozytywnie oceniły jakość obsługi w biurze (72,4%). Udział osób niezadowolonych spadł do zaledwie 1,7%.

Akcja „Wystawka chodnikowa”

Podobnie jak w roku ubiegłym, ponad jedna trzecia (36,9%) respondentów korzystających z MPO zadeklarowała, że uczestniczy w akcji „Wystawka chodnikowa”. Wyraźnie wyższa frekwencja notowana jest począwszy od roku 2009.

Składowisko odpadów „Barycz”

Deklarowane rozeznanie respondentów na temat inwestycji w Baryczy utrzymało się, w ujęciu zbiorczym, na zbliżonym co w zeszłym roku poziomie (łącznie - 64,3%), choć w stopniu najwyższym nieco spadło w stosunku do roku 2010 (z 19,4% na 14,6%).

Wysokość wydatków za wywóz odpadów

Średnia wysokość miesięcznych wydatków na wywóz odpadów komunalnych wśród wszystkich gospodarstw domowych osób korzystających z usług MPO sp. z O.O. wyniosła 21,89 zł, natomiast dla osób korzystających z innej firmy 24,83 zł. Średnie miesięczne wydatki w gospodarstwach osób pracujących były wyższe niż w gospodarstwach domowych osób niepracujących (średnie odpowiednio: 23,97 zł oraz 19,47 zł). Udział wydatków w budżecie gospodarstw domowych wynosi dla gospodarstw pracujących: 0,77% oraz 0,97% dla niepracujących. Średni wydatek na jedną osobę wyniósł w całej populacji - 8,96 zł.

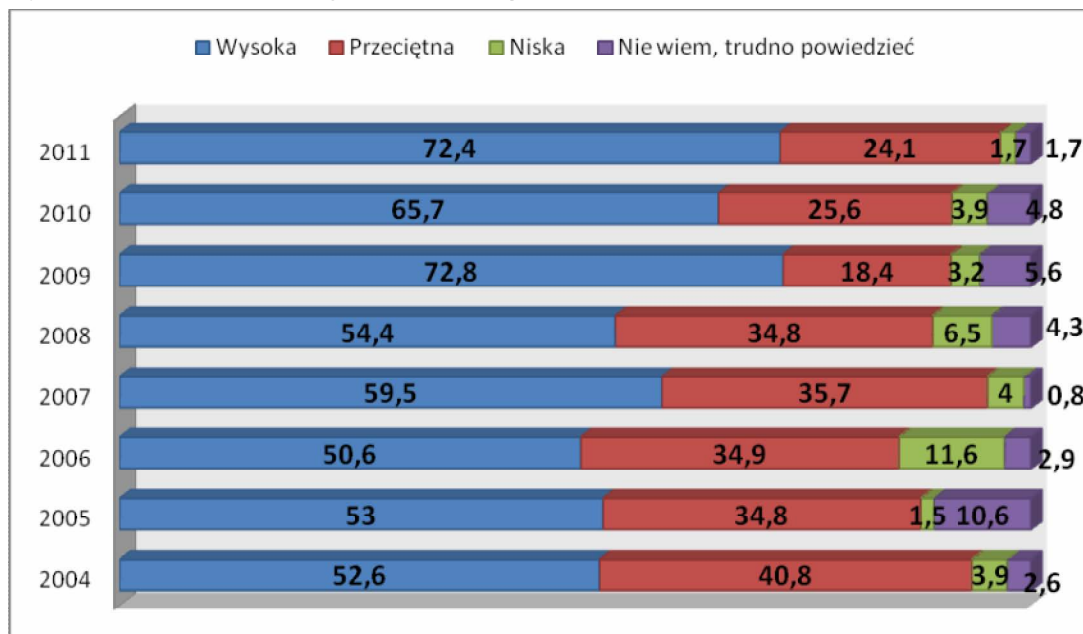
Subiektywne odczucie obciążenia gospodarstwa domowego wydatkami za wywóz odpadów

Podobnie, jak w latach ubiegłych, najwięcej respondentów korzystających z usług MPO ocenia ponoszone koszty związane z wywozem odpadów jako „przeciętne” (44,9%). Za „mały wydatek” uznaje je 32,8% badanych.

Stopa ubóstwa

W przypadku podwyżek opłat przez MPO za wywóz i składowanie odpadów komunalnych przewidywany wzrost stopy ubóstwa nastąpiłby w zakresie odczuwalnym dopiero przy 300 procentowej wyższe ponoszonych kosztów (z 14% na 16,3%).

Wykres 5.1. Ocena obsługi w BOK MPO Sp. z o.o. , lata 2004-2011



6. MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE - KOMUNIKACJA MIEJSKA W KRAKOWIE

6.1.

Preferowane środki transportu

Ponad połowa badanych najczęściej porusza się po Krakowie korzystając z usług komunikacji miejskiej, znaczny odsetek wybiera samochód, a prawie co dziesiąta osoba porusza się pieszo. Biorąc pod uwagę wszystkie wykorzystywane przez mieszkańców Krakowa sposoby poruszania się po mieście, to na pierwszym miejscu odnotować musimy poruszających się pieszo, a na drugim komunikację miejską.

Mocne strony komunikacji miejskiej w Krakowie

Osoby oceniające ogólne aspekty komunikacji miejskiej najlepiej wypowiedziały się na temat dogodności rozmieszczenia przystanków oraz dogodności przesiadania się. Aspekty związane z tramwajami na ogół uzyskały wyższe noty niż w przypadku autobusów, z wyjątkiem odległości do przystanku i częstotliwości kursowania w nocy.

Słabe strony komunikacji miejskiej w Krakowie

Średnio, najgorzej oceniane były (podobnie, jak w roku ubiegłym) częstotliwość kursowania w godzinach nocnych oraz możliwość jazdy niezatłoczonym pojazdem.

Preferowane formy biletów

Najbardziej preferowaną formą uiszczania opłaty za przejazdy komunikacją miejską są bilety miesięczne, korzysta z nich 35,8% gospodarstw domowych Krakowa, wydając na nie, średnią miesięczną kwotę 38,93 zł - niższą w stosunku do poprzedniego roku.

Modyfikacja taryfy biletowej

Ponad połowa korzystających z komunikacji miejskiej uznała, że jest ona wystarczająca, prawie jedna czwarta badanych nie miała zdania, natomiast co dziesiąty pasażer oczekiwałby na wprowadzenie jednego biletu na strefę miejską i całą aglomerację.

Wydatki

Przeciętna wysokość wydatków na komunikację miejską w 2011 roku, wśród gospodarstw z niej korzystających, wyniosła 98,78 zł i jest nieco wyższa niż w roku ubiegłym. Stanowi ona również nieco większe obciążenie budżetu gospodarstw domowych. Gospodarstwa niepracujących wydają znacznie mniej na komunikację miejską niż gospodarstwa utrzymujące się z pracy głowy rodziny.

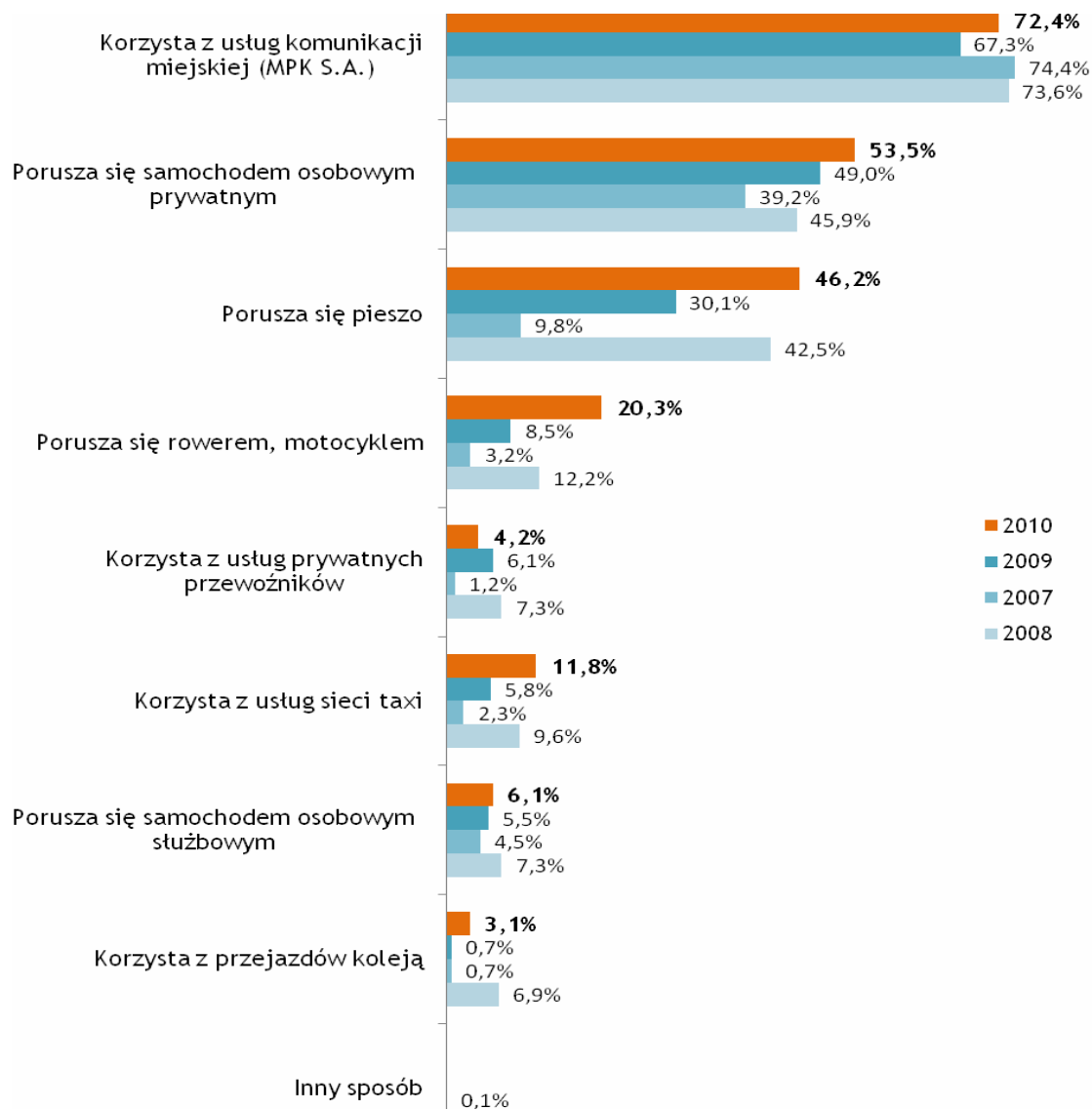
Akceptacja podwyżek

Jedna trzecia badanych, korzystających z komunikacji miejskiej częściej niż raz w tygodniu, byłaby skłonna zaakceptować podwyżkę miesięcznych wydatków na komunikację miejską. Taki poziom akceptacji podwyżek jest podobny do ubiegłorocznego.

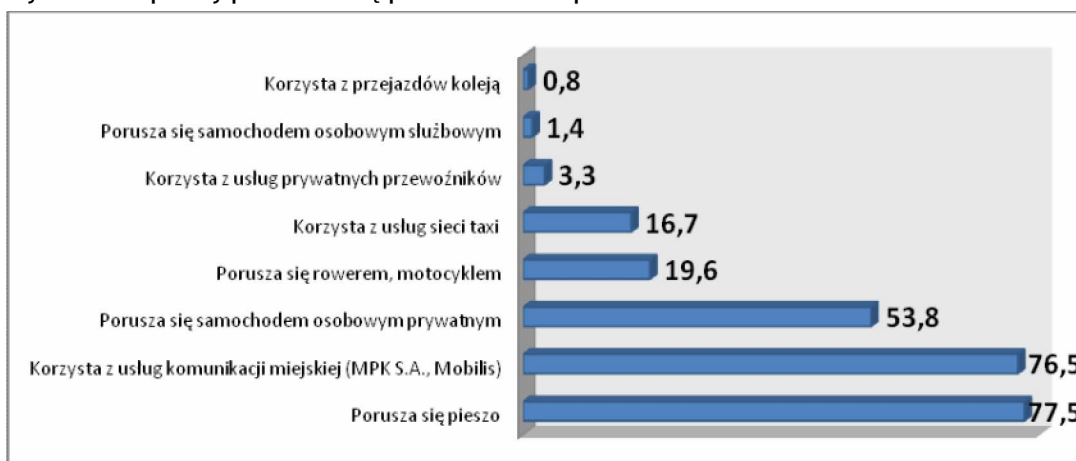
Przewidywane skutki podwyżek

Dopiero w przypadku podwyżek za komunikację o 300% znacząco zwiększyłaby się stopa ubóstwa gospodarstw korzystających z komunikacji miejskiej. Natomiast luka dochodowa powiększy się już w przypadku podwyżki o 1%.

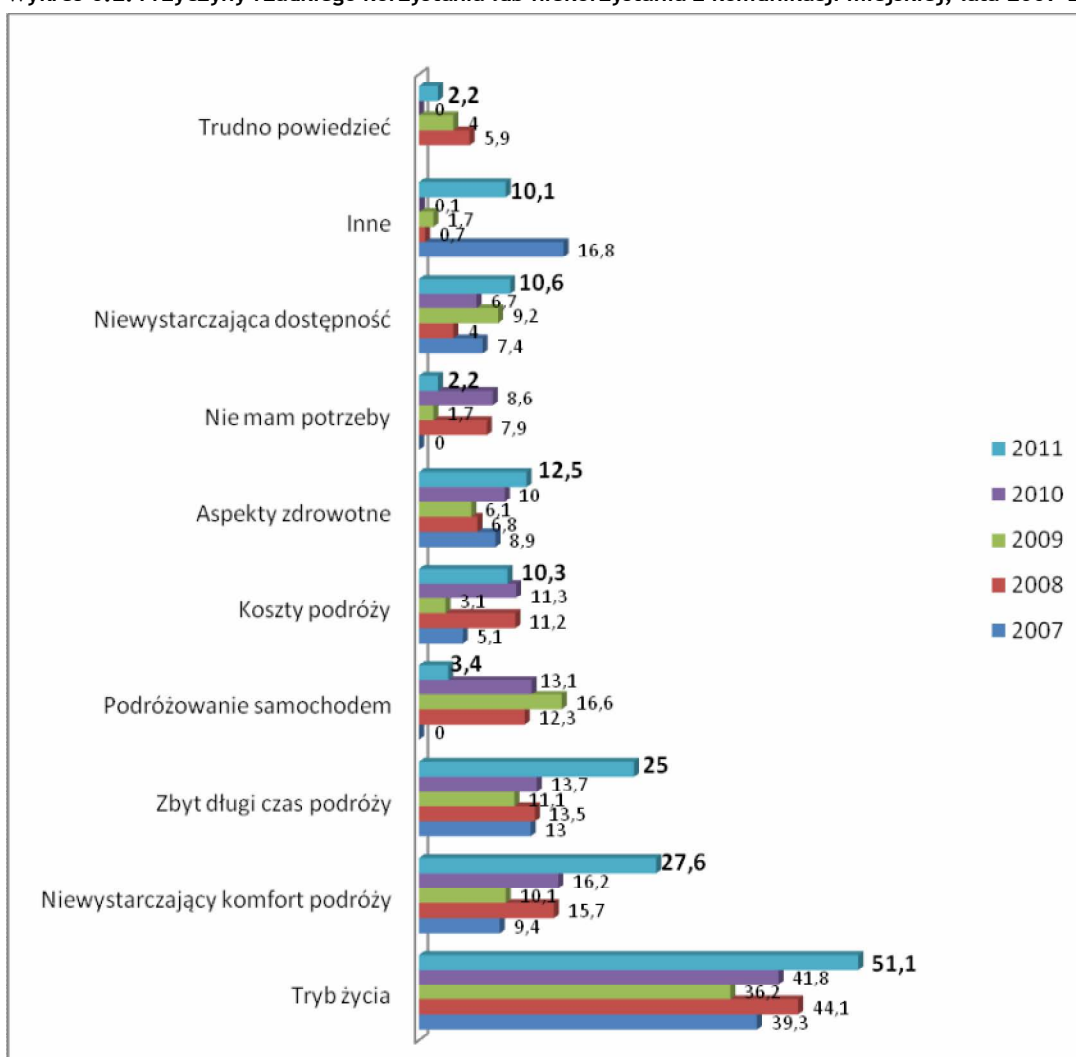
Wykres 6.1. Sposób poruszania się po Krakowie - głowy gospodarstw domowych, lata 2007-2010



Wykres 6.1. Sposoby poruszania się po Krakowie - respondent rok 2011



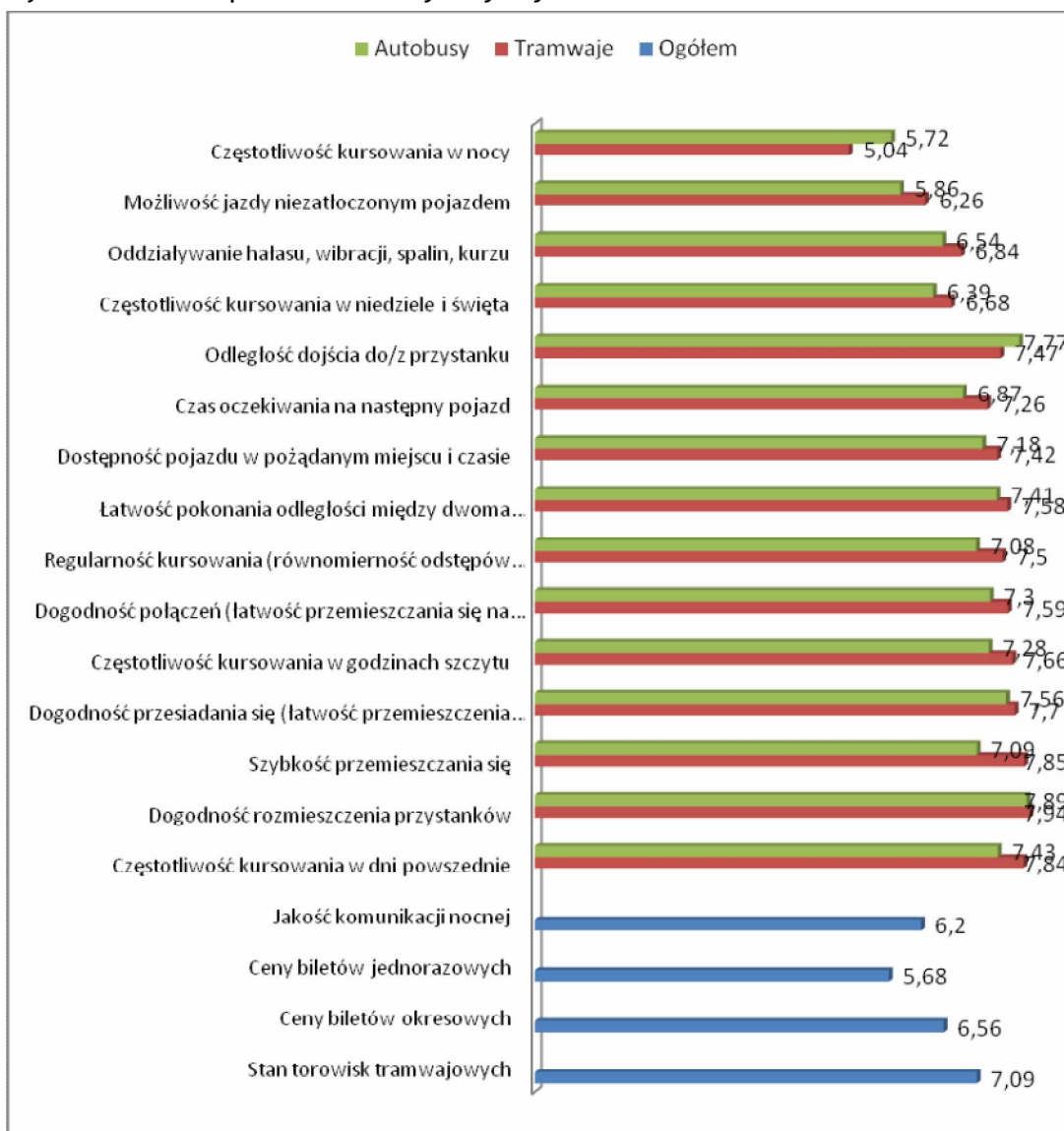
Wykres 6.2. Przyczyny rzadkiego korzystania lub niekorzystania z komunikacji miejskiej, lata 2007-2011



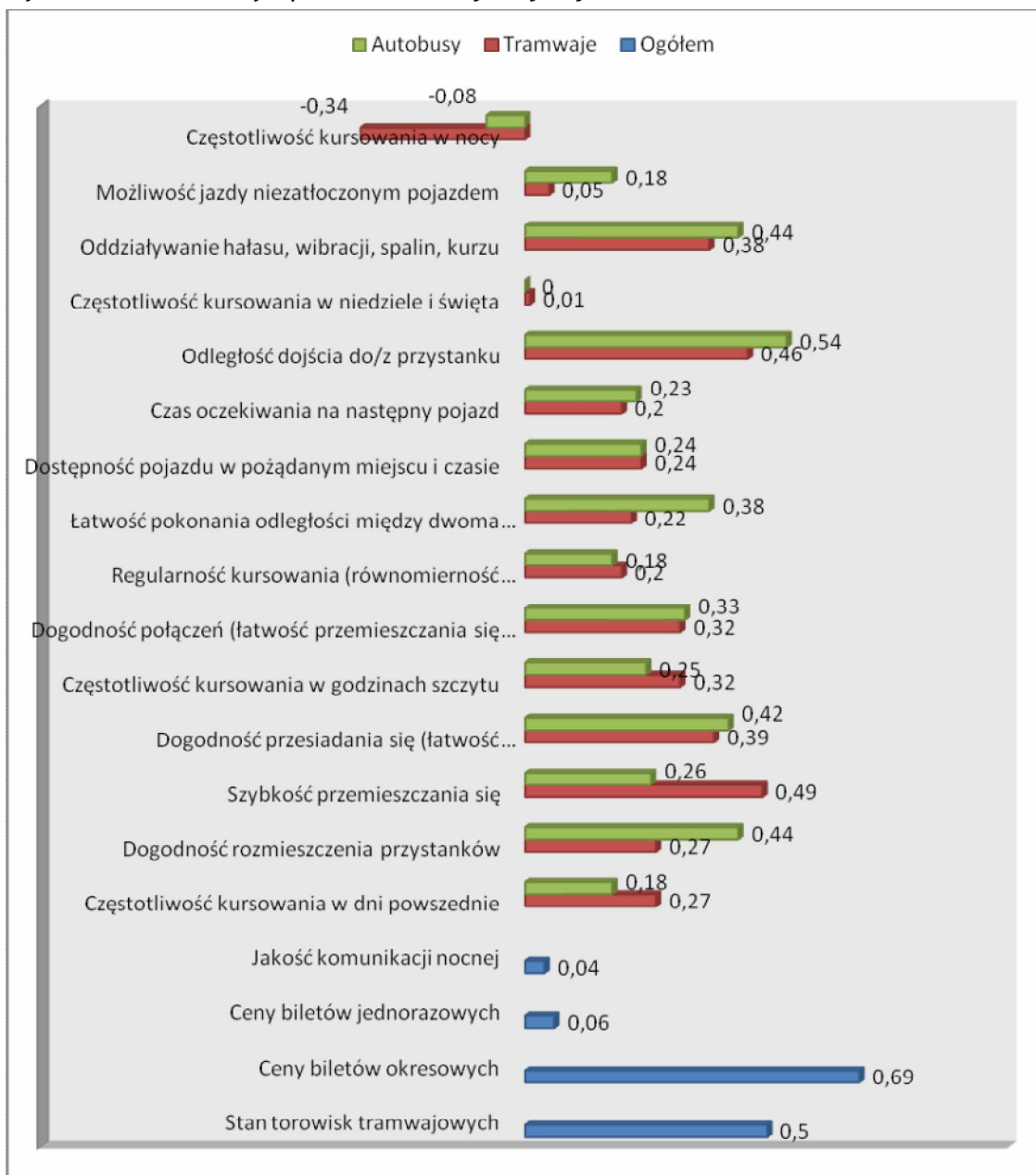
W roku 2010 i 2011 odpowiedzi dotyczą osób niekorzystających w ogóle lub korzystających nie częściej niż raz w tygodniu. W latach 2009-2011 respondent mógł wybrać więcej niż jedną odpowiedź, dlatego suma odsetków

wskazań nie jest równa 100. Kategoria „Trudno powiedzieć” tylko w latach 2009-2011.

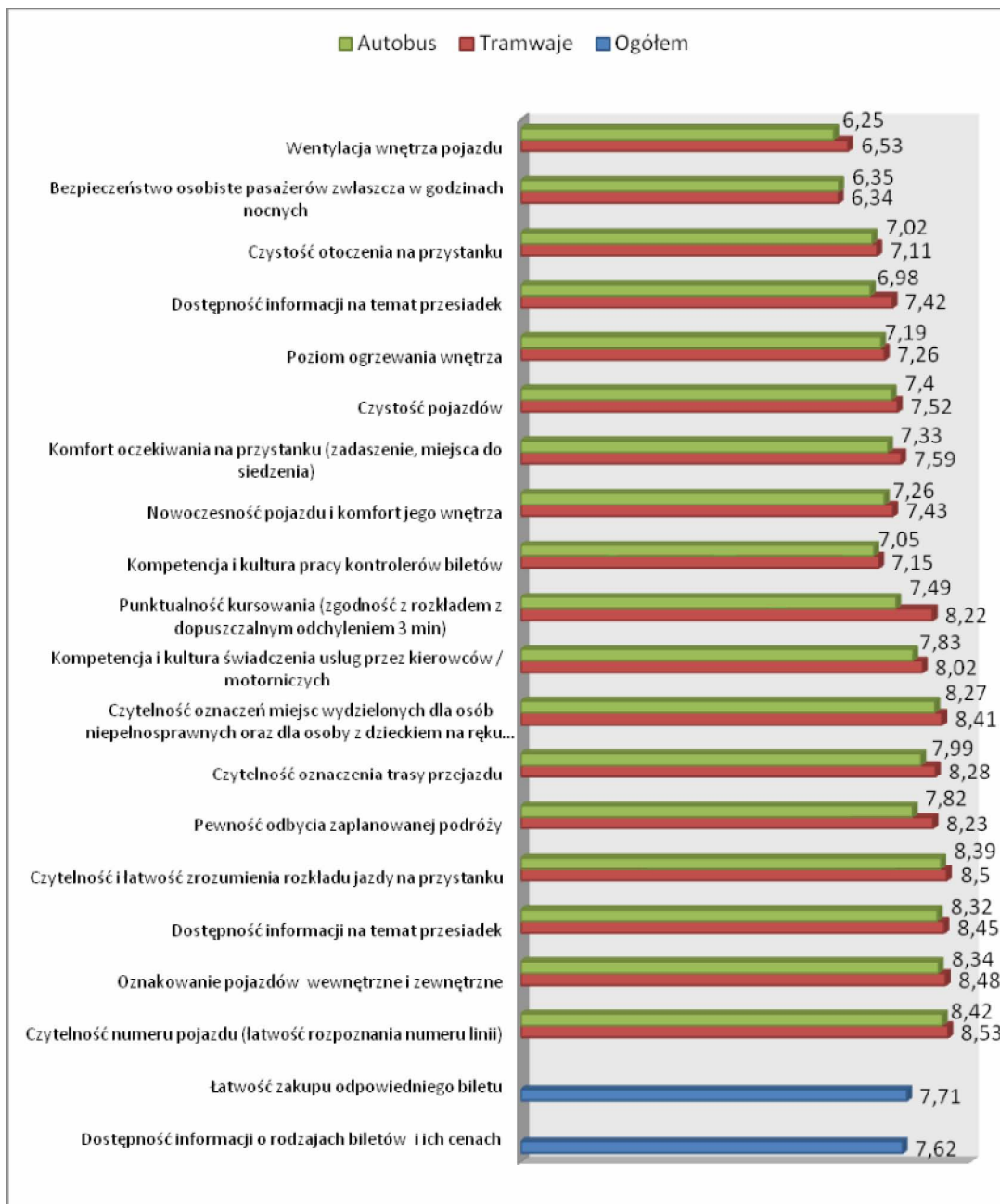
Wykres 6.3. Ocena aspektów komunikacji miejskiej



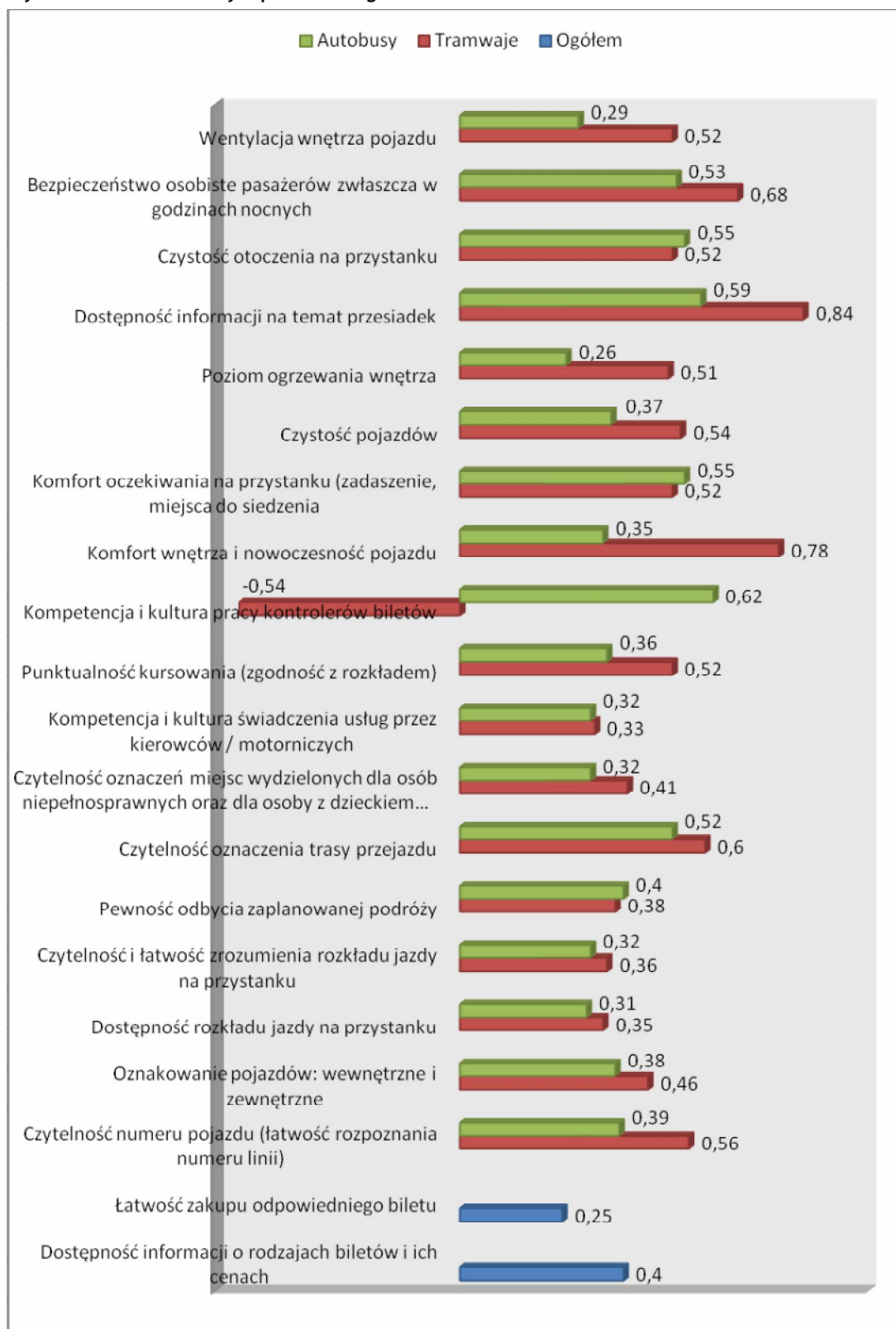
Wykres 6.4. Zmiana oceny aspektów komunikacji miejskiej 2010-2011



Wykres 6.5. Ocena aspektów usługi MPK S.A.



Wykres 6.6. Zmiana oceny aspektów usługi MPK S.A. 2010-2011



Tramwaje i autobusy

Porównując ogólnie oceny różnych aspektów komunikacji tramwaje na ogół uzyskały wyższe noty niż autobusy.

W przypadku autobusów wyżej oceniono: odległość dojścia do/z przystanku oraz częstotliwość kursowania w nocy.

Ocena usług komunikacji autobusowej

Autobusy najlepiej zostały ocenione pod względem dogodności rozmieszczenia przystanków, dogodności przesiadania się oraz odległości dojścia z / do przystanku.

Ocena komunikacji tramwajowej

Najlepiej ocenionymi aspektami tego typu środków transportu okazały się: dogodność rozmieszczenia przystanków, szybkość przemieszczania się oraz częstotliwość kursowania w dni powszednie.

Korzystanie ze strony internetowej MPK S.A.

Nieco ponad połowa badanych korzystających z komunikacji miejskiej zna stronę internetową MPK S.A., a spośród nich korzysta z niej jedna trzecia. Prawie wszyscy sięgają na stronie internetowej do rozkładu jazdy.

7. CZYNSZE W LOKALACH KOMUNALNYCH

Status miejsca zamieszkania

Największy odsetek respondentów, podobnie jak w poprzednich edycjach badania, mieszka w lokalach spółdzielczych, własnościowych, lokatorskich, zakładowych lub we własnych domach.

Charakterystyka lokali komunalnych

Lokale komunalne zamieszkiwane są przez 4,3% badanych. Najczęściej mieszkają w nich rodziny, których głowy ukończyły 45 rok życia, posiadają wykształcenie podstawowe, zawodowe i średnie. Przedstawiciele gospodarstw z lokali komunalnych to na ogół osoby bezrobotne. Ten typ lokalu możemy spotkać najczęściej na Grzegórkach, Starym Mieście, w Podgórzu i w Nowej Hucie

Wysokość stawki czynszowej

Przeciętna stawka za czynsz w mieszkaniach komunalnych wynosi 341,51 zł. W bieżącej edycji badania, podobnie jak w ubiegłych latach, najwyższa średnia miesięcznych wydatków została odnotowana wśród osób, które wynajmują mieszkania od prywatnego właściciela na podstawie umowy zawartej w ramach wolnego rynku. Kwota ta wynosi przeciętnie 420,81 zł. Najmniejsze wydatki związane z czynszem ponoszą gospodarstwa mieszkające w mieszkaniach spółdzielczych, własnościowych, lokatorskich, zakładowych lub w domach jednorodzinnych (średnio 178,58 zł). Badane gospodarstwa domowe średnio miesięcznie przeznaczają 7,52% swoich dochodów na wydatki pokrywające czynsz. Jest to wskaźnik nieco niższy od ubiegłorocznego. Podobnie jak w 2010 roku wydatki związane z czynszem najbardziej obciążają najmłodsze grupy wiekowe (18-24 lata), studentów oraz osoby z wykształceniem podstawowym lub zawodowym.

Źródło dochodu

Gospodarstwa domowe utrzymują się, podobnie jak w ubiegłych latach, przede wszystkim w oparciu o dochód z pracy. Odsetek tych gospodarstw zmalał w porównaniu z rokiem ubiegłym. Wzrósł odsetek rodzin, w których głównym źródłem dochodu jest emerytura lub renta.

Ocena własnej sytuacji materialnej

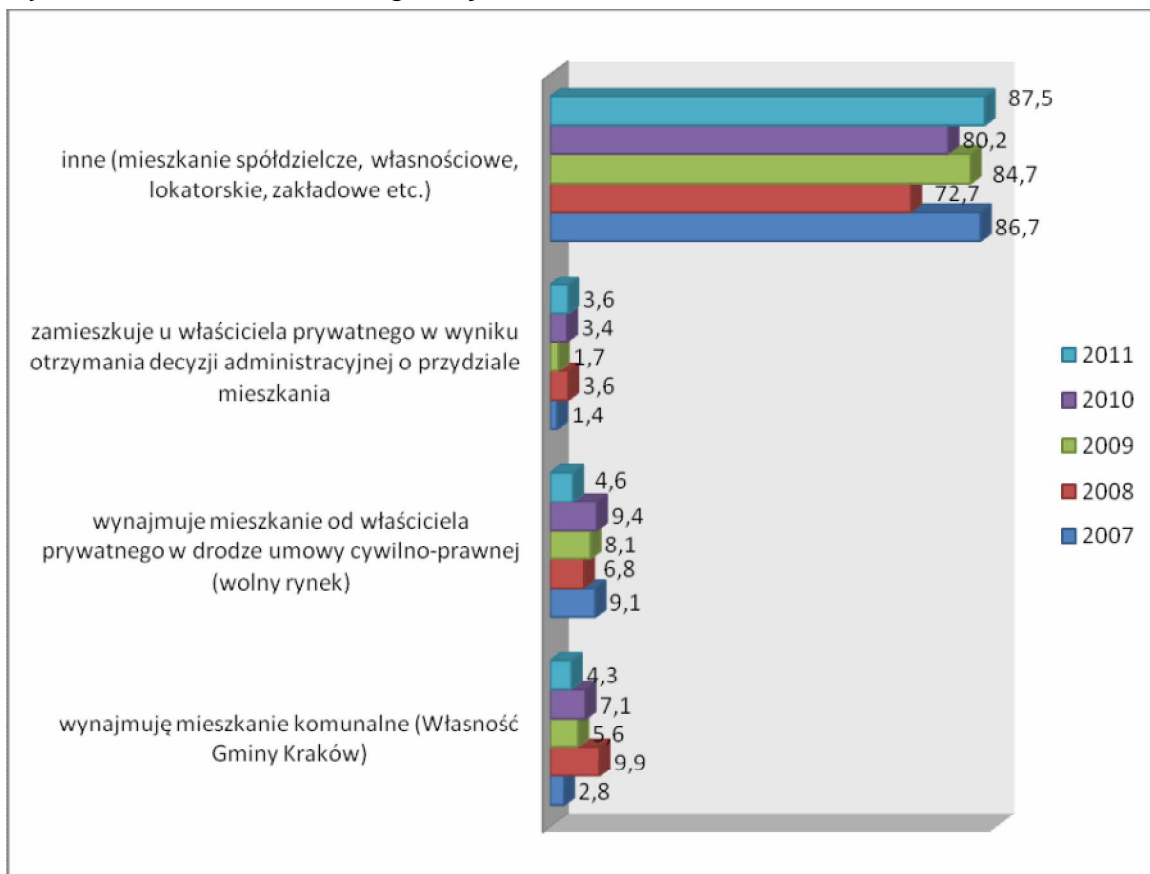
Nieco mniej niż połowa badanych (43,45) oceniła pozytywnie (bardzo dobrze, dobrze lub raczej dobrze) sytuację materialną swoich rodzin. Wśród osób zadowolonych nieco wzrósł odsetek umiarkowanych optymistów.

Oczywiście najgorzej swoją sytuację materialną oceniają osoby starsze, z wykształceniem podstawowym, bezrobotne.

Stopa ubóstwa

W przypadku opłat za czynsz w mieszkaniach komunalnych wzrost stopy ubóstwa nastąpiłby po wprowadzeniu podwyżek o 30%. Należy jednak pamiętać o niskiej liczebności badanej grupy, dla której analizowano powyższe wyniki.

Wykres 7. 1. Status obecnego miejsca zamieszkania



8. KRAKOWSKI HOLDING KOMUNALNY - AKCEPTACJA BUDOWY SPALARNI ODPADÓW

Akceptacja dla budowy spalarni (ogólnie)

Wskaźnik poparcia dla budowy spalarni wśród mieszkańców Krakowa jest wysoki (83%) i utrzymuje ten poziom od kilku lat.

Akceptacja dla budowy spalarni (we własnej dzielnicy)

Prawie 2/3 mieszkańców Krakowa (64,1%) raczej lub zdecydowanie akceptuje budowę spalarni w swojej dzielnicy, pod warunkiem spełnienia przez nią wymaganych norm środowiskowych. W kolejnych latach realizacji tego pomiaru zaobserwowano stopniowy wzrost poparcia dla takiego rozwiązania (w roku 2009 było to łącznie 52,8%, a w 2010 54,9%).

Akceptacja dla budowy spalarni (przy uwzględnieniu możliwych rekompensat)

Możliwe rekompensaty dla mieszkańców, gdyby w ich dzielnicy miała powstać spalarnia, nie wpływają znacząco na zmianę stosunku do takiej inwestycji - łącznie jest takich osób w Krakowie 67,6% (przy 64,1% akceptacji bez wzmocnienia poprzez awizowaną rekompensatę).

Spalarnia odpadów w Dzielnicy XVIII

Rośnie pozytywne nastawienie do budowy spalarni wśród mieszkańców dzielnicy XVIII, w roku 2011 wyniosło ono 79,2% (w roku 2010 ten wskaźnik wyniósł 59,6%).

W Dzielnicy XVIII wskaźnik poparcia dla budowy spalarni, pod warunkiem otrzymania rekompensat dla mieszkańców, wyniósł w 2011 roku 78,3%. Jest to wynik korzystniejszy niż w roku 2010. Ale samo wprowadzenie kwestii rekompensaty nie zmienia obecnego stosunku mieszkańców tej dzielnicy do planowanej budowy (różnica między odsetkami wskazań w tych dwu pytaniach mieści w założonym przedziale błędu statystycznego).

Opinia mówiąca, że budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów poprawi stan środowiska

4/5 badanych krakowian (80,5%) uważa, iż budowa spalarni, wraz z uwzględnieniem programu kompensacyjnego, przyczyni się do dobrego rozwiązania narastającego problemu z usuwaniem odpadów.

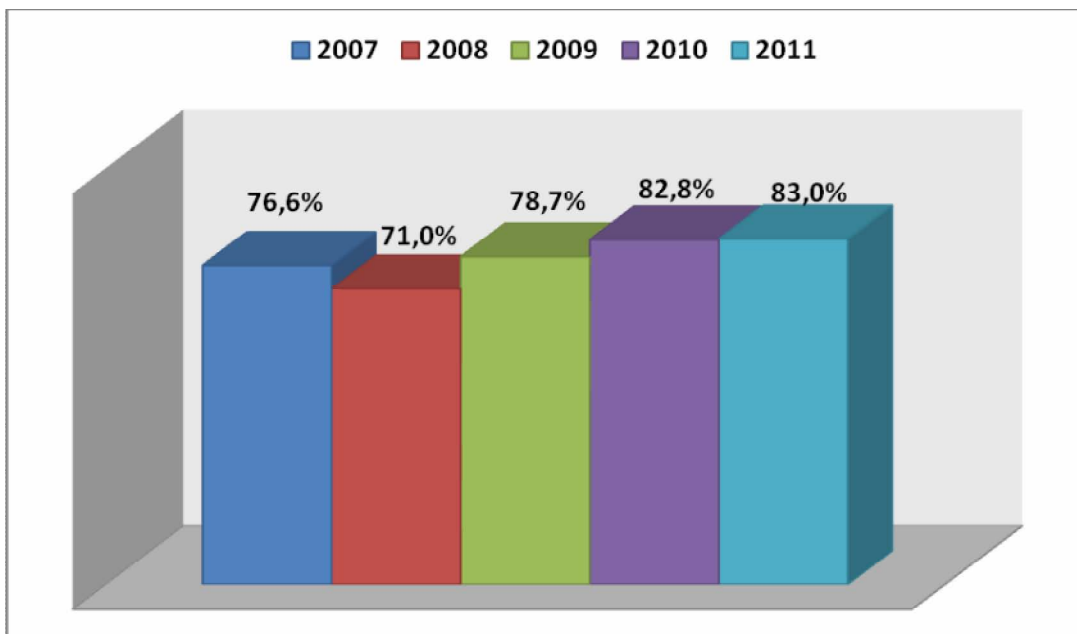
Odsetek osób przychylnych temu rozstrzygnięciu wzrasta o kilka punktów procentowych w każdym kolejnym pomiarze (69,35 w 2009 i 75,9% w 2010).

W Dzielnicy XVIII - Nowa Huta, odsetek zwolenników tego programu wynosi 84% i jest znacząco wyższy od wyniku uzyskanego w roku 2010 (73,4%).

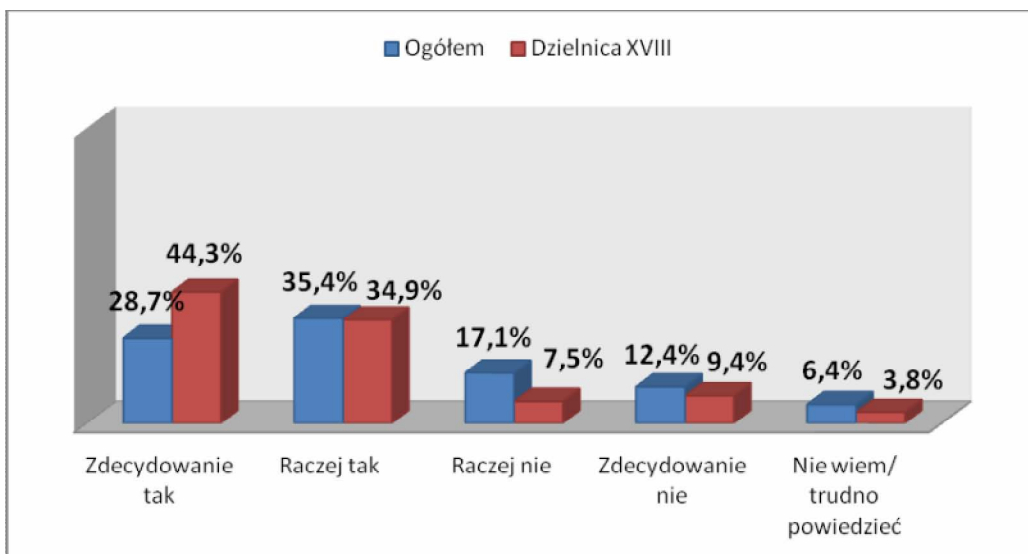
Lokalizacja przy ulicy Giedroycia

Dwie trzecie (65%) respondentów ocenia ul. Giedroycia jako dobrą lokalizację spalarni (wynik na podobnym poziomie jak w 2010 roku). Nieco ponad dwie trzecie (67%) mieszkańców Nowej Huty (dzielnica XVIII) ocenia tę lokalizację jako dobrą - tu wskazań pozytywnych jest o 10 punktów procentowych więcej niż w 2010 roku.

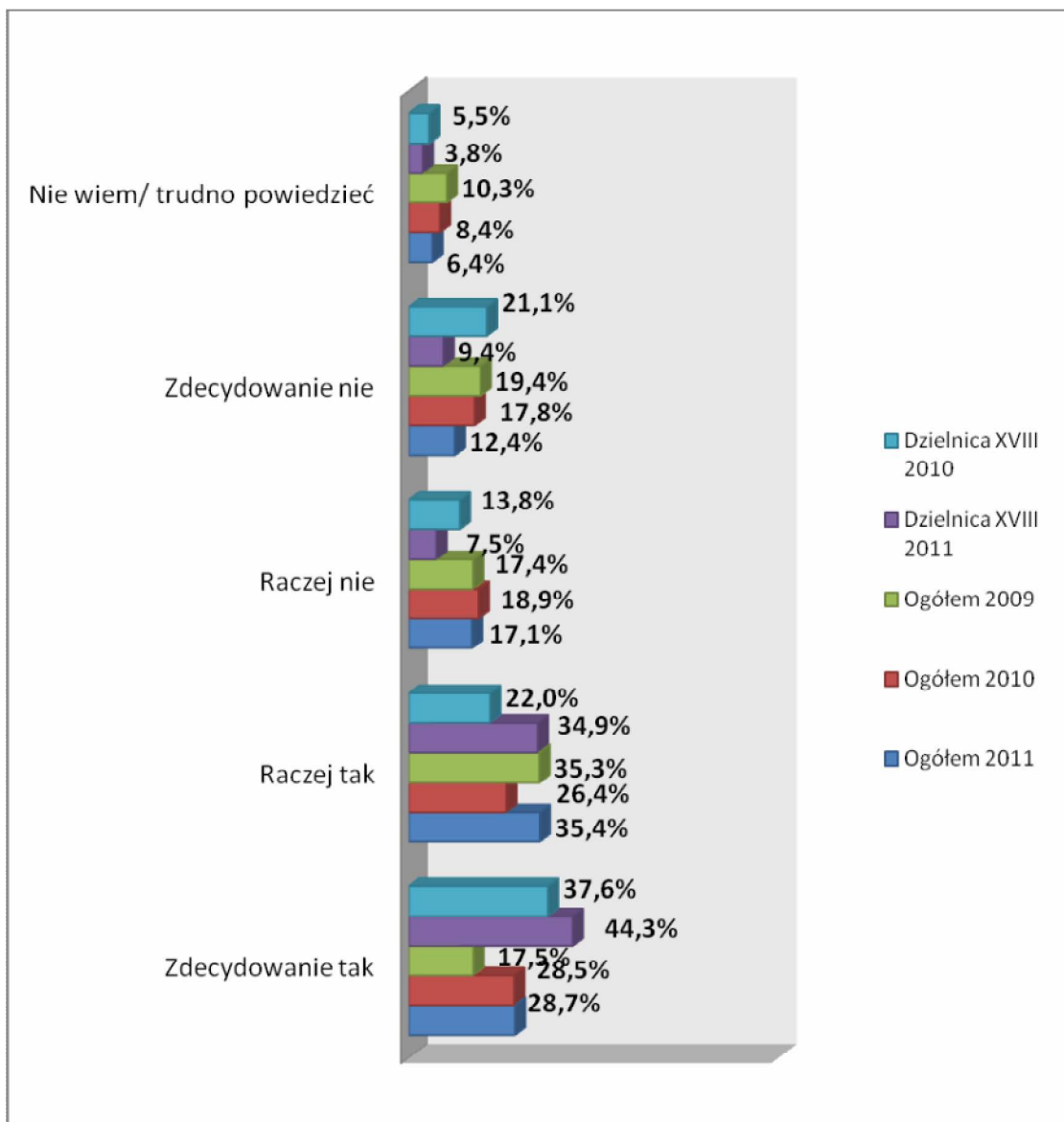
Wykres 8.1. Akceptacja dla budowy spalarni odpadów w Krakowie



Wykres 8.2. Akceptacja dla budowy ekologicznej spalarni odpadów



Wykres 8.3. Akceptacja dla budowy ekologicznej spalarni odpadów (lata 209-2011)



Wykres 8.4. Akceptacja dla budowy spalarni odpadów w Krakowie (według dzielnicy zamieszkania), rok 2011

